

LAS UVA DE MADRID COMO MODELO DE INTERVENCIÓN

EVALUACIÓN POLÍTICA, URBANA Y SOCIAL

Fuencarral



Hortaleza



Canillejas



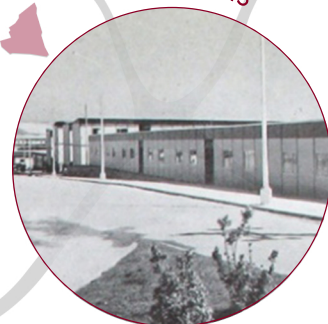
Pan Bendito



Villaverde



Vallecas



Autora Rebeca Pérez Villalba

Tutora Paz Núñez Martí

Curso 2019/2020

Universidad de Alcalá de Henares

Grado Fundamentos de Arquitectura y Urbanismo

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS

A mi tutora, Paz Núñez Martí, por darme la oportunidad de aprender sobre las viviendas sociales en el siglo pasado, en particular sobre las UVA. También, agradecerle junto con Roberto Goycoolea Prado la ayuda y consejos a lo largo de la realización del trabajo.

A mi familia y amigos que me han ayudado y apoyado durante todo el camino.

Y a aquellas personas que me han facilitado información y referencias.

Resumen/abstract	05
00_INTRODUCCIÓN	08
I. Prólogo	09
Antecedentes	09
Introducción al tema	11
Objetivos y metodología	15
01_MARCO HISTÓRICO Y POLÍTICO DE LA VIVIENDA	18
I. Etapa 1939 - 1959: final de la Guerra Civil hasta el Plan de Estabilización	21
Organismos surgidos en 1939	22
Ley de vivienda protegida	22
Principios de la década de los 40	23
Plan General de Ordenación Urbana de Madrid	23
Viviendas bonificables	24
Comisaría General para la Ordenación Urbana y sus Alrededores	25
Finales de la década de los 40	25
Década de los 50	26
Plan General de Ordenación Urbana de la Provincia de Madrid	26
Plan de Madrid: Transporte y Poblados Satélites	27
Viviendas de renta reducida y mínima	28
Viviendas de renta limitada	28
Plan Nacional de la Vivienda	30
Viviendas experimentales	32
Ley de Suelo	32
Poblados de Absorción y Mínimos	33
Plan de Urgencia Social	36
Viviendas subvencionadas	39
Ministerio de la Vivienda	39
Plan de Estabilización	40
Eje cronológico primera etapa	42
II. Etapa 1959 – 1979: Plan de Estabilidad hasta el inicio del Programa de Remodelación y Realojamiento de Barrios de Madrid	43
Década de los 60	43
III Plan de la Vivienda	43
Plan General del Área Metropolitana de Madrid	45
Plan de Absorción del Chabolismo	46
Viviendas de protección oficial	47

Asociaciones de Vecinos	48
Década de los 70	49
III Plan de Desarrollo	49
Reivindicaciones sociales	50
Participación Pública	50
Programa de Remodelación de Barrios	51
Eje cronológico segunda etapa	54
III. Conclusión	55
02_ANÁLISIS DE LAS UNIDADES VECINALES DE ABSORCIÓN	58
I. Introducción	59
Las UVA	59
Canillejas	63
Fuencarral	64
Hortaleza	65
Pan Bendito	66
Vallecas	67
Villaverde	68
Eje cronológico de las UVA	70
II. Criterio del triángulo del hábitat social	71
Introducción	71
POLIS	74
Demografía vs construcción de viviendas	75
Equipamientos	76
Sistemas constructivos	83
URBS	90
Urbanismo	91
Tráfico rodado y peatonal	91
Morfología y tipología	99
Espacios libres y accesibilidad	112
Viviendas	118
Viviendas de renta reducida, mínima y limitada (1954)	118
Viviendas de las UVA (1963)	118
CIVITAS	124
Discusión de los resultados	145
03_CONCLUSIONES	148

04_BIBLIOGRAFÍA	150
I. Referencias bibliográficas	151
II. Documentación gráfica	156
Fotografías	156
Tablas	158
Planos	160
III. Referencias de noticias	165
05_ANEXOS COMPLEMENTARIOS	168
I. Decreto 656/1961	169

RESUMEN

Tras la Guerra Civil, España cambia su modelo económico y social por una política autárquica que afecta directamente al crecimiento de las ciudades, dado que las personas que viven en el campo se trasladan a ellas en busca de nuevos trabajos, surgiendo así amplias barriadas de viviendas informales con pésimas condiciones de habitabilidad.

Ante esta situación, en 1957 surge el Plan de Urgencia Social donde aparecen como solución social y urbanística los Poblados de Absorción, Mínimos y Dirigidos, promovidos por entidades públicas que pretendían resolver el problema de la vivienda. Muchos de estos nuevos barrios fueron realizados por jóvenes arquitectos que buscaban dar una respuesta moderna y actual a dicho problema gracias a su conocimiento de la tendencia racionalista europea. Estos tenían absoluta libertad a la hora de diseñar ya que no se sentían comprometidos con la ideología imperante del momento. Así surgieron una serie de buenas actuaciones urbanas con buena arquitectura y una integración adecuada en la ciudad. Pese a todo, no se terminó de solucionar el problema, por lo que en 1961 el Estado promovió el Plan de Absorción del Chabolismo, cuya solución física fueron las Unidades Vecinales de Absorción (UVA), cuyo objetivo era proporcionar un alojamiento temporal, de transición entre la chabola y una vivienda digna, con una duración máxima de 5 años. Pero todas duraron más de lo establecido, incluso hoy en día sigue en pie la UVA de Hortaleza.

El objetivo de este trabajo es estudiar uno de los fenómenos políticos, urbanísticos y social que surgió para erradicar el chabolismo en España, con el fin de encontrar nuevos planteamientos y estrategias para aplicarlos en la actualidad.

Palabras clave:

UVA, chabola, vivienda, Canillejas, Fuencarral, Hortaleza, Pan Bendito, Vallecas, Villaverde.

ABSTRACT

After the Civil War, Spain changes its economic and social model by an autarchic one that affects directly to the growth of the cities. As people living in the countryside looking for better jobs move to them, new wide neighborhoods of informal housings arise, with worst habitability conditions.

To face this situation, in 1957 the Plan for Social Urgency is written, where Absorption, Minimum and Directed Settlements appear as a social and urban solution, promoted by public entities pretending to solve the problem of the housing. Lots of these new neighborhoods were designed by young architects looking for a modern answer to the problem enlightened by their knowledge of the European rationalist tendency. They had full freedom to design, not being compromised with the ideology ruling at that moment. Thus, a series of good urban acts emerged, with proper architecture and an adequate integration in the city. Nevertheless, the problem wasn't solved at all, leading the State to promote the Plan for the Absorption of the Shacks in 1961, whose physical translation were the Unities of Neighborhood Absorption (UVA in Spanish), which objective was to provide a temporary home of transition between the shack and a decent house, with a maximum length of 5 years. But all of them lasted more than the stablished, even today, the UVA of Hortaleza is still housing people.

The objective of this work is to study one of the politic, urbanistic and social phenomena that came up to eradicate the shacks in Spain, with the goal of finding new strategies and approaches to apply them today.

Keywords:

UVA, shack, housing, Canillejas, Fuencarral, Hortaleza, Pan Bendito, Vallecas, Villaverde.

00

INTRODUCCIÓN

I. Prólogo

Antecedentes

El tema de arquitectura social me interesa a raíz de vivir un año en Chile y conocer las “tomas”, que consisten en personas que emigran de una ciudad a otra o personas sin recursos que deben “tomar” un terreno y construirse una “callampa” o chabola, como coloquialmente se denominan las infraviviendas en España.

En un primer momento mi intención fue trabajar sobre el inicio y evolución de las “tomas” de Valparaíso, profundizando en la llegada e instalación de los particulares, su forma de construir utilizando materiales diversos, sus carencias urbanísticas, etc.

También me hubiera gustado aportar alguna solución a ellas, realizando algún proyecto de vivienda social en la que poder realojarlos o incluirles mejoras en s infraestructuras para facilitar su día a día. Sin embargo, tuve que abandonar el proyecto ante la imposibilidad de encontrar desde España la información y documentación suficiente para poder avanzar en el trabajo.

Ante ello comencé a investigar sobre el chabolismo en España por haber encontrado cierto paralelismo social y urbanístico entre ellos.

Al llegar a las UVA me llamó la atención que, durante su etapa inicial alcanzaran el objetivo para el que fueron creadas (realojo y absorción del chabolismo en viviendas de 5 años de habitabilidad) pero, una vez transcurrido este período se pusieron de manifiesto grandes deficiencias de construcción y urbanísticas.

Comente este tema con Paz Núñez puesto que está familiarizada, tanto con el tema de las tomas chilenas como con el fenómeno chabolista en Madrid, dado que podría aportarme su punto de vista y orientación a la hora de obtener información.

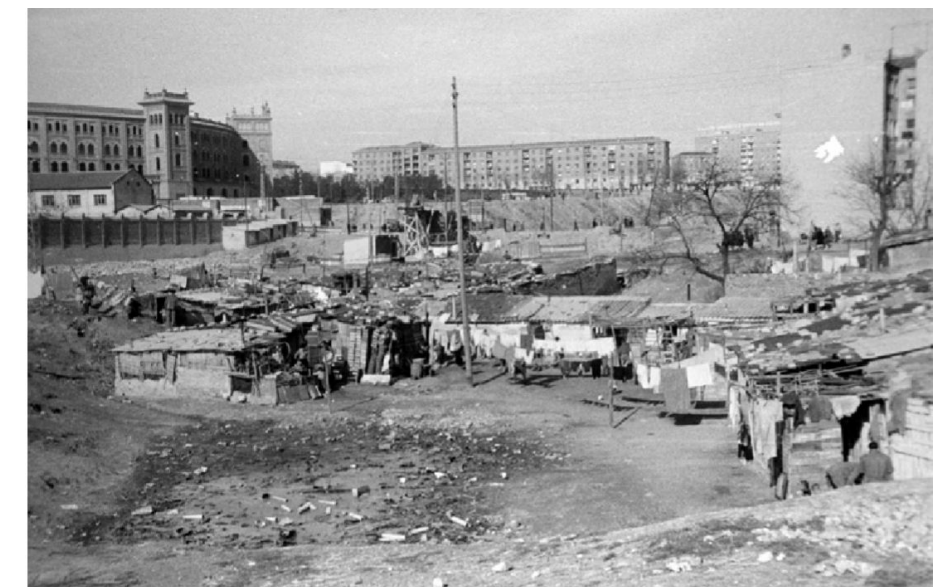
Tras profundizar en el estudio de las UVA y de realizar algunas propuestas de investigación, surgió el TFG que aquí se presenta. Como consecuencia de la documentación consultada para realizar este TFG he entendido como, a través de la creación de las UVA se facilitó espacios de comunicación vecinal que reflejaban el modo de vida de los migrantes rurales acostumbrados a lo convivencia y actividad en la calle.

A nivel constructivo he comprobado que en la actualidad hay elementos basados en el mismo criterio de prefabricación y desmontabilidad (utilización de contenedores de mercancías para fabricar casas u hoteles).

Por último, me ha aportado una visión más profunda de la evolución de los barrios de Madrid, desde su inicio como conjunto de chabolas hasta los barrios actuales.



Fotografía 01: Campamento Felipe Camiroaga, Valparaíso, Chile, 2017. Fuente: Revista Viernes.



Fotografía 02: chabolas en Las Ventas, 1960. Fuente: Archivo Regional de la Comunidad de Madrid.

Introducción al tema

Tras la Guerra Civil, España sufre un cambio en su modelo económico y social, se instaura un sistema de economía autárquica que lleva al país a una gran depresión económica, provocando sueldos bajos y malas condiciones de vida para sus ciudadanos.

El primer sueldo mínimo, que intentará paliar las nefastas consecuencias sociales de trabajos mal remunerados, no llegará hasta 1963, como resultado del paso de una política autárquica al Desarrollismo con el Plan de Estabilidad de 1959, basado en fuertes inversiones en infraestructuras e industrias, localizadas principalmente en las grandes ciudades.

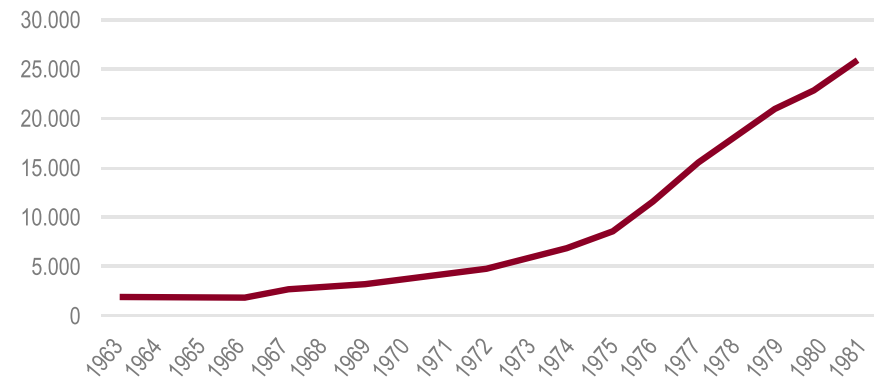


Tabla 01: gráfico salarios mínimos en España. Fuente: elaboración propia a partir de los datos de <https://www.businessinsider.es/evolucion-salario-minimo-567599>.

Una de las consecuencias sociales más visibles de este nuevo modelo fue el desplazamiento de la población del campo a la ciudad en busca de mejores oportunidades de vida. Se produce así y sin preverlo un rápido crecimiento de las mayores ciudades del país y, especialmente de Madrid. La mayoría de estas personas se acaban asentando en núcleos chabolistas a las afueras de las ciudades provocado la falta de viviendas.

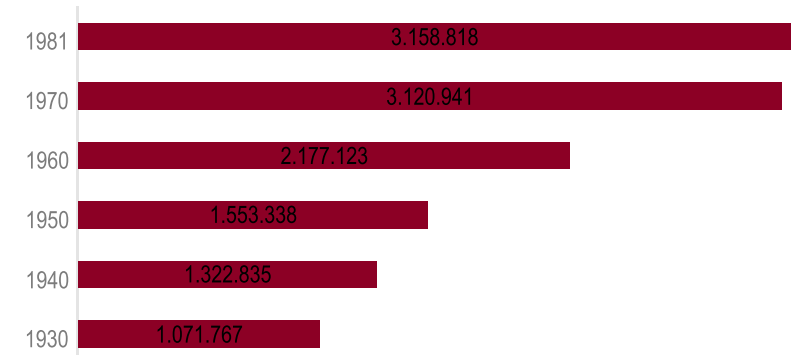


Tabla 02: gráfico de población del municipio de Madrid. Fuente: censos Instituto Nacional de Estadística.

Como podemos apreciar en el gráfico, a partir de la década de los 50 se produce una mayor migración de población en Madrid, que durará hasta la década de los 70. Un claro ejemplo de los núcleos chabolistas se encuentra en la periferia sur de Madrid, donde en 1956 se llegan alcanzar un total de 25.000 habitantes:

Localización	Chabolas
Entrevías Viejo	834
Entrevías Nuevo	860
Ahijones	378
Prado Lombardo	203
Barrio Obrero	239
Pozo del Tío Raimundo	1.714
Celsa	90
Total	4.318

Tabla 03: número de chabolas en la zona sur de Madrid. Fuente: libro “Un siglo de vivienda social”.



Fotografía 03: chabolas en Vallecas. Fuente: Archivo Regional de la Comunidad de Madrid.

Se trata de un largo periodo de cambios demográficos que afectan al desarrollo urbanístico de la ciudad y genera falta de viviendas. Por ello, se expondrá un primer capítulo que recoge todas las políticas urbanísticas y de viviendas para contextualizar la política habitacional que da pie a las Unidades Vecinales de Absorción (UVA).

Para intentar remediar el creciente problema de falta de viviendas habitables, el Estado plantea en 1957 el Plan de Urgencia Social donde surgen los Poblados de Absorción, Mínimos y Dirigidos. Más tarde, en 1961, se promueve el Plan de Absorción de Chabolas cuya solución son las Unidades Vecinales de Absorción.

Estas unidades consistían en barrios prefabricados con una duración de 5 años y posteriormente sus habitantes debían realojarse en nuevos barrios que la Administración edificaría una vez tuviera recursos para ello. Se construyeron en el verano de 1963 y fueron 6: Canillejas, Fuencarral, Hortaleza, Pan Bendito, Vallecas y Villaverde.

El objetivo de este trabajo es analizar las UVA como modelo de intervención tanto individual como conjuntamente, con la finalidad de determinar los beneficios y desventajas de este tipo de vivienda social, extrayendo algunos criterios válidos para actuaciones futuras.

Este análisis se realizará bajo las tres dimensiones de la ciudad definidas por Manuel Castells: Polis, Urbs y Civitas y a través de la recopilación de documentación sobre los proyectos y noticias de la época, del redibujado de planos y gráficos, y la comparación de la situación política y social del momento.



Se realizaron 998 viviendas en 24 hectáreas. Con un presupuesto de 148 millones de pesetas. Se realizó con un sistema constructivo mixto.



Se realizaron 1180 viviendas en 13 hectáreas. Se realizó con un sistema constructivo de prefabricación.



Se realizaron 1.080 viviendas en 12 hectáreas. Con un presupuesto de 203 millones de pesetas. Se realizó con un sistema constructivo tradicional.



Se realizaron 655 viviendas en 7 hectáreas. Con un presupuesto de 102 millones de pesetas. Se realizó con un sistema constructivo mixto.



Se realizaron 1.200 viviendas en 12 hectáreas. Con un presupuesto de 164 millones de pesetas. Se realizó con un sistema constructivo de prefabricación.



Se realizaron 950 viviendas en 15 hectáreas. Con un presupuesto de 132 millones de pesetas. Se realizó con un sistema constructivo mixto.

Fotografía 04,05,06,07,08 y 09: Unidades Vecinales de Absorción. Fuente: revista "Hogar y arquitectura", nº47.

Objetivos del trabajo y metodología

El objetivo de este trabajo es el estudio de las Unidades Vecinales de Absorción con la finalidad de poder valorar los planteamientos, estrategias y/o proyectos que podrían ser utilizados para mejorar los asentamientos informales de la actualidad. Saber si fueron soluciones válidas para el problema de la vivienda, tanto en conjunto como individualmente, ya que se basaron en propuestas sociales y urbanas y se utilizaron métodos de construcción distintos en cada una de ellas.

De manera más concreta, con este TFG se ha pretendido conocer y evaluar las políticas habitacionales en la postguerra con el fin de contextualizar la política de las UVA, analizarlas desde las tres dimensiones de la ciudad definida por Manuel Castells: Polis, Urbs, Civitas, y determinar las lecciones aprendidas para ver su posible aplicación.

Para analizar el marco histórico y la política de la vivienda he realizado una recopilación de la información obtenida del libro *"Un siglo de vivienda social"* y de la tesis doctoral *"Barrios de promoción oficial, Madrid, 1939-1976"* de Luis Moya (Universidad Politécnica de Madrid, 1978), principalmente, y está complementada con artículos que tratan sobre el tema, con el fin de contextualizar la nueva política habitacional en la que se basan las UVA.

La metodología de la evaluación desde el triángulo de hábitat social se realizará un análisis con el objetivo de saber cuál de las 3 partes alcanzó más o menos acertadamente el objetivo de estas construcciones, en el capítulo 02 sobre el Análisis de las Unidades Vecinales de Absorción (pp. 71) se definirán las bases teóricas de dicho estudio.

- Polis: analicé la ley que da lugar a la aparición de las UVA (el Plan de Absorción de Chabolas) con el objetivo de averiguar si contemplaban las necesidades de la población del momento:
 - contrastar el número de personas que vivían en chabolas y debían ser realojadas con el número de viviendas realizadas, utilizando los datos recogidos en el Plan de Absorción de Chabolas
 - comparar el número de equipamientos con el planteado por el Plan Nacional de la Vivienda de 1961 para saber si eran suficientes
 - relacionar la construcción y materialidad de las UVA con el panorama español respecto a la prefabricación.

– Urbs:

- analizar el diseño urbanístico decidido por cada grupo de arquitectos con el fin de averiguar las características destacables de cada modelo, según el criterio de María José Rodríguez-Tarduchy en el libro *"Forma y ciudad"* (Relación entre el tráfico rodado y el peatonal, morfología y tipología, espacios libres y accesibilidad)
- comparar el diseño de las viviendas de la UVA con la vivienda de clase media de la época.

– Civitas:

- comparar características sociales entre las áreas centro, Ensanche y Periferia de Madrid, en el periodo de 1960-1965.
- analizar el origen, nivel socio-económico y cultural de los habitantes de las UVA.

01

MARCO HISTÓRICO Y
POLÍTICO DE LA VIVIENDA

Madrid se fue configurando con el Plan Castro de 1860 como una ciudad industrializada. El Plan tenía un doble objetivo: (a) regularizar la trama urbana surgida como consecuencia de la aparición de barrios obreros al margen de los límites de la ciudad, y(b) mejorar las condiciones higiénicas y de salubridad.

Tras la Guerra Civil en 1939, España sufre un cambio en su modelo económico y social. Se instaura un sistema de economía autárquica que provoca sueldos bajos y malas condiciones de vida para sus ciudadanos. Lo que conlleva al desplazamiento de la población del campo a la ciudad en busca de mejores oportunidades de vida. Se produce así y sin preverlo un rápido crecimiento de Madrid, apareciendo como solución la Ley de Vivienda Protegida (1939), por lo que la tomare como punto de partida del marco histórico del trabajo. Este marco se centra en las políticas urbanísticas y de la vivienda con el objetivo de contextualizar la política habitacional que da pie a las Unidades Vecinales de Absorción (UVA).

El periodo a estudiar transcurre desde 1939, con la Ley de Vivienda Protegida hasta 1977, con la Operación de Remodelación y Realojamiento de Barrios de Madrid, donde desaparecen la mayoría de las Unidades Vecinales de Absorción, objeto de trabajo. Este largo periodo está dividido en dos partes haciendo referencia a las políticas de vivienda, teniendo como punto intermedio el año 1959 con el Plan de Estabilización, donde España manifiesta una apertura al extranjero y un avance socioeconómico.

Durante el periodo 1939-1959 se produce una fuerte migración del campo a la ciudad, debido a la autarquía, lo que provocó ocupaciones territoriales mediante chabolas e infraviviendas en áreas cada vez mayores alrededores de la almendra central de la capital, en ocasiones en parcelas privadas y, a veces, en suelos públicos, pero siempre de manera ilegal.

Entre 1948 y 1954 se anexionan a Madrid los municipios de: Aravaca, Fuencarral, Chamartín, Hortaleza, Barajas, Canillas, Canillejas, Vicálvaro, Vallecas, Villaverde y Carabanchel Alto y Bajo, pasando la extensión de la ciudad de 66km2 a 607 km2 y aumentando la población en 300.000 habitantes más, casi un 20%.

En 1954, se realiza un estudio cuyo resultado cifraba la necesidad de realojar a 120.000 personas, pero en 1956 se valoraba que el problema afectaba ya a 300.000 personas¹, por lo que se decide realizar el Plan de Urgencia Social, por el que surgen los Poblados de Absorción, Mínimos y Dirigidos.

¹ Sambricio, C. (2003). "Un siglo de vivienda social, 1903-2003", pp. 167, Tomo II, Nerea, Madrid.

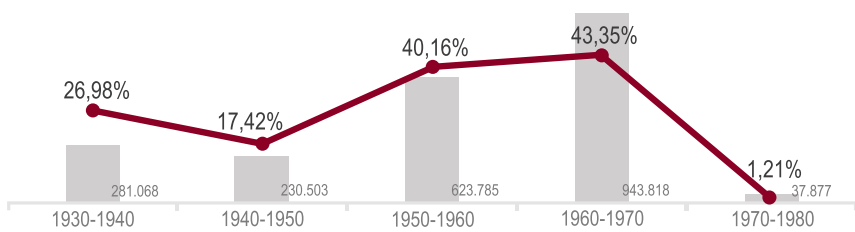


Tabla 04: gráfico de porcentaje y número de habitantes del crecimiento de la población del Municipio de Madrid. Fuente: elaboración propia a partir de los datos de los censos del Instituto Nacional de Estadística y la Fundación BBVA.

En la segunda etapa, como consecuencia del Plan de Estabilidad, aumenta la migración en Madrid. Se reconocían oficialmente 180.000 personas, pero realmente eran 350.000², lo cual indica que el chabolismo no había disminuido, sino que había aumentado, por lo que en 1961 se aprueba un Plan de Vivienda y el Plan de Absorción de Chabolas, donde surgen las Unidades Vecinales de Absorción.

En 1968 aparecen las primeras asociaciones de vecinos que reclamaran viviendas dignas para todos los habitantes de los Barrios de Promoción Oficial realizados en las décadas anteriores y que se encuentran en malas condiciones por lo que surge el Programa de Remodelación de Barrios de Madrid donde desaparecen casi todas las UVA.

Antes de profundizar en cada periodo vamos a ver una serie de datos de carácter geográfico que sirvan de marco general.

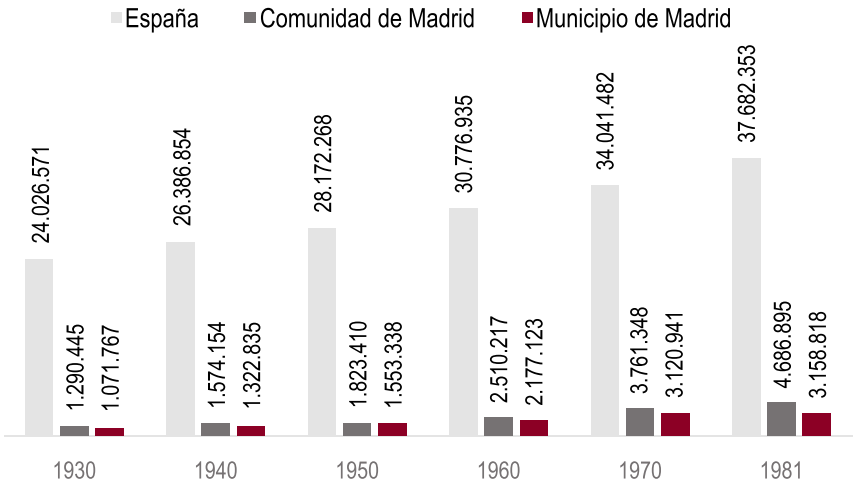


Tabla 05: gráfico de población comparativo entre España, Comunidad de Madrid y Municipio de Madrid. Fuente: elaboración propia a partir de los datos de los censos del Instituto Nacional de Estadística y la Fundación BBVA.

² Sambricio, C. (2003). "Un siglo de vivienda social, 1903-2003", pp. 167, Tomo II, Nerea, Madrid.

I. Etapa 1939 - 1959

Tras el final de la Guerra Civil, España se convierte en un país con un sistema autárquico³ intervencionista y nacionalista que tuvo como consecuencia un desarrollo económico muy bajo, puesto que su único objetivo era el aislamiento internacional de la sociedad española. Esta política fracasó por su lentitud y mala gestión tanto de proyectos como de recursos. Su eje fue el [Instituto Nacional de Industria \(INI\)](#), creado por Juan Antonio Suanzes Fernández, en 1941 cuyo objetivo era promover la creación de nuevas empresas industriales ubicadas en Madrid con la intención de crear una gran ciudad representativa de la nueva organización social surgida del nuevo régimen político, por lo que comienza a transformarse en una ciudad industrial y desarrollada.



Fotografía 10: Plan Regional de 1939. Fuente: Comité de Reforma, Reconstrucción y Saneamiento de Madrid. (CRRSM), 1939.

Organismos surgidos en 1939

En 1939 se crea el [Instituto Nacional de Vivienda \(INV\)](#), dirigido por Federico Moya, con personalidad jurídica propia y autonomía para administrar su patrimonio, sin embargo, dependiente de la [Organización Sindical](#) (posteriormente del Ministerio de Trabajo y en 1957, del Ministerio de la Vivienda). Su función era aprobar los proyectos de construcción de vivienda protegida y regular la normativa que las afectaba.

También se crea la [Dirección General de Arquitectura \(DGA\)](#), dirigida por Pedro Muguruza y adscrita al Ministerio de Gobierno. Estas instituciones son las encargadas de dirigir la reconstrucción de Madrid.

Para organizar todas las tareas de los organismos se constituye, en junio de 1939, la [Junta de Reconstrucción de Madrid \(JRM\)](#), dirigida por José Moreno Torres, futuro alcalde de Madrid y director general de [Regiones Devastadas](#); formada por una Comisión Interministerial. La Junta tuvo dos objetivos: la restauración o la reconstrucción material de la ciudad y la creación del nuevo [Plan General de Ordenación Urbana de Madrid](#) en 1941, publicado 1942 y aprobado en 1944, obra del arquitecto Pedro Bidagor.

En 1939, también, se creó [Obra Sindical del Hogar \(OSH\)](#) para la construcción y asesoramiento de viviendas. Su objetivo era proporcionar viviendas a los promotores en colaboración con el INV.

Ley de Vivienda Protegida

"Se entenderá por «Viviendas protegidas» las que, estando incluidas en los planes generales formulados por el Instituto Nacional de la Vivienda, se construyan con arreglo a los preceptos que hubiesen sido oficialmente aprobados por éste, por reunir las condiciones higiénicas y económicas determinadas en las Ordenanzas comarcales que se dictarán al efecto". Ley del 19 de abril de 1939 sobre Vivienda Protegida.

España se transformaba en un país menos agrario y más urbano tras el final de la Guerra Civil, dado que la población de los pueblos se siente atraída a las ciudades por las posibilidades de un trabajo con mejores remuneraciones que los trabajos en el campo. Por lo que, las ciudades crecían sin ningún control y, las autoridades no eran capaces de dirigir este crecimiento masivo y rápido, por lo que se acentuó el problema de la vivienda. Esta circunstancia se utilizó como argumento político para redactar y aprobar la Ley del 19 de abril de 1939 sobre [Vivienda Protegida](#). En ella se establecía la construcción de edificios representativos y viviendas sociales canalizando el dinero a través de organismos oficiales. Incluía tanto la vivienda mínima adecuada a familias de renta baja que no podían acceder a las viviendas del mercado, como a otros grupos laborales, como militares, funcionarios de las diferentes administraciones o trabajadores de empresas públicas.

³ Barciela López, C. (2010), "Guerra Civil y primer franquismo (1936-1959)", pp. 331-368, Barcelona.

Principios de la década de los 40

Tras la Guerra, la Junta de Reconstrucción de Madrid se centró en el problema de la vivienda dado que era lo más urgente tras las destrucciones que se habían producido.

Durante los primeros años de la década de los 40, surgen numerosos debates sobre la ciudad, el diseño urbano y la vivienda. Las dos fuerzas políticas principales en ese momento, no se ponían de acuerdo y manejaban diversas alternativas, desde evitar el crecimiento de la ciudad hasta crecer creando poblados de mezcla de clases para no generar barrios exclusivos de la clase obrera.



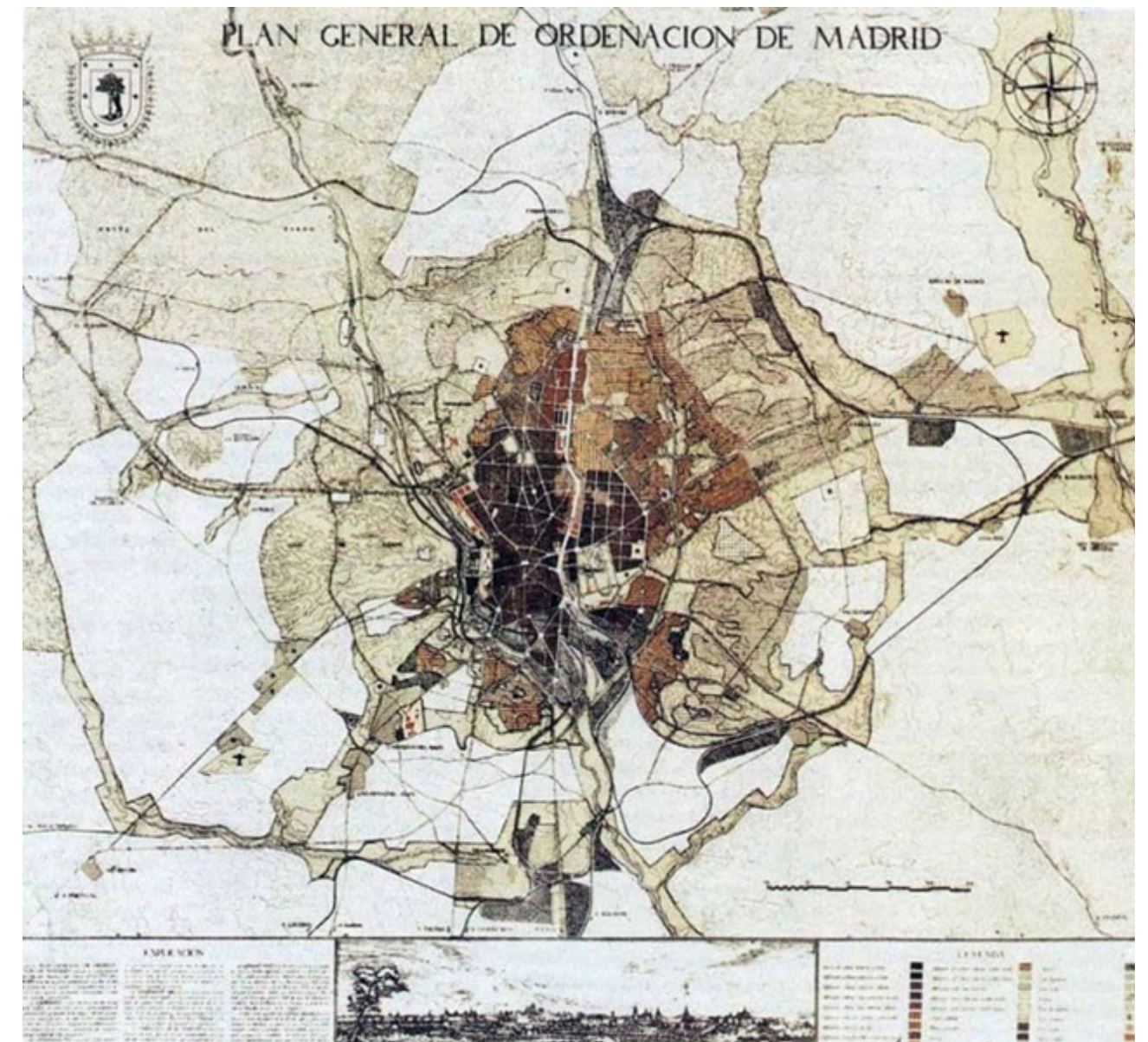
Fotografía 11: Madrid en 1940. Fuente: Otto Wunderlich.

En 1940 la población en el Municipio de Madrid es de 1.322.835 habitantes.

Plan General de Ordenación Urbana de Madrid

En **1941** el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de Bidagor reduce el proyecto Zuarzo-Jansen de 1929 a 4 núcleos las ciudades satélites: al norte, Fuencarral; al este, Canillejas y Hortaleza; al Sur, Villaverde; y al oeste, Pozuelo, con el objetivo de separar la zona burguesa del extrarradio obrero a través de unos anillos verdes de separación. Estos se entienden como núcleos autónomos que absorberían el crecimiento de la ciudad y estarían comunicados entre sí y con la propia ciudad a través de vías de circulación. Estos núcleos se dividen en 3 grupos según su función: poblados de servicio de zonas industriales y militares; poblados de albergues de población obrera y poblados de vivienda con menor densidad y más naturaleza. Este Plan, en cuanto a la tipología edificatoria, planteaba el cambio de manzanas cerradas tradicionales a bloques abiertos de doble crujía, en medio de espacios libres.

En este plan se publicó en 1942 y se aprobó en 1944.



Fotografía 12: Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, 1941. Fuente: www.otropunto.es

Viviendas Bonificables

En **1944** se regulan las Viviendas Bonificables, cuyo objetivo es la construcción de viviendas para la clase media e impulsar la construcción en el sector privado.

La renta máxima mensual fijada para una vivienda con superficie entre 110 y 150 m² es de 500 (3€), y para una con superficie menor de 60m² de 200 pesetas (1,2€).

Entre 1944 y 1955 se construyeron 32.964 viviendas bonificables en España. Y las promociones más importantes de este tipo de protección se realizaron en el barrio del Niño Jesús, Estrella, La Concepción y Mirasierra.

Comisaría General para la Ordenación Urbana y sus Alrededores

En **1946**, se crea la Comisaría General para la Ordenación Urbana y sus Alrededores de Madrid (COUMA) para controlar y ejecutar Planes Parciales que desarrollaran el Plan, a la que pasaba a formar parte la Junta de Reconstrucción. No tenía la función de construir, pero sí de ordenar y urbanizar el suelo para que otros organismos construyesen. Los Planes Parciales podían estar realizados de tres formas:

- La Comisaría realizaba el proyecto y la ejecución del plan de urbanización.
- La Comisaría realizaba el proyecto, pero la ejecución del plan de urbanización era realizada por el sector privado.
- El sector privado realizaba el proyecto y la ejecución del plan de urbanización bajo la supervisión de la Comisaría.



Fotografía 13: integrantes gubernamentales de la COUMA, con Federico Turell Boladeres, Subsecretario de Obras Públicas y José Fernández Hernando, director general de Administración Local. Fuente: Gran Madrid nº1, 1948.

Finales de la década de los 40

En **1946**, como consecuencia de la organización dispersa de la industria en Madrid, el INI la ubica en Canillejas, Vallecas y Villaverde, provocando la atracción de industrias auxiliares que incrementarán la aceleración en esos puntos.

Entre 1948 y 1954 se anexionan a Madrid: Aravaca, Fuencarral, Chamartín, Hortaleza, Barajas, Canillas, Canillejas, Vicálvaro, Vallecas, Villaverde y Carabanchel Alto y Bajo, pasando la extensión de la ciudad de 66km² a 607 km² y aumentando la población en 300.000 habitantes más.

En 1950 la población en el Municipio de Madrid es de 1.553.338 habitantes.

Década de los 50

La década de los 50 es un período duro, tanto en lo económico como en lo cultural y lo social. Es el momento de mayor migración a Madrid procedente de las zonas rurales, principalmente del sur de España cuyas provincias tienen una renta per capital, en relación con la renta nacional, muy baja. El mayor número de migraciones se realizaban en los meses de agosto y septiembre, época en la que los jornaleros no tenían trabajo en el campo. Éste se encuentra en condiciones tecnológicas muy bajas y con salarios reducidos; por el contrario, las ciudades se desarrollan industrialmente habiendo mayor posibilidad de trabajo mejor remunerado.

La industria de la construcción no está desarrollada por lo que escasean viviendas sociales, y la población inmigrante tiene que escoger entre alquilar viviendas en el centro en malas condiciones o construir una chabola comprando una parcela de 15 o 20 m² en los suburbios de Tetuán, Ventas, Vallecas, Usera, entre otros. En general, se trataba de parcelas pertenecientes a propietarios que les había correspondido una zona no edificable en el Plan de Madrid.

Para solucionar el crecimiento de la población en la ciudad, la falta de medidas eficaces para resolver el problema de la vivienda digna y el desequilibrio económico entre la población, se propone la preparación urgente de solares, servicios de inspección para evitar el desarrollo de nuevos suburbios, protección económica para la construcción de vivienda modesta y promoción oficial.

Plan General de Ordenación Urbana de la Provincia de Madrid

A la COUMA se le encargó, en **1951**, el Plan General de Ordenación Urbana de la Provincia de Madrid. Este establecía:

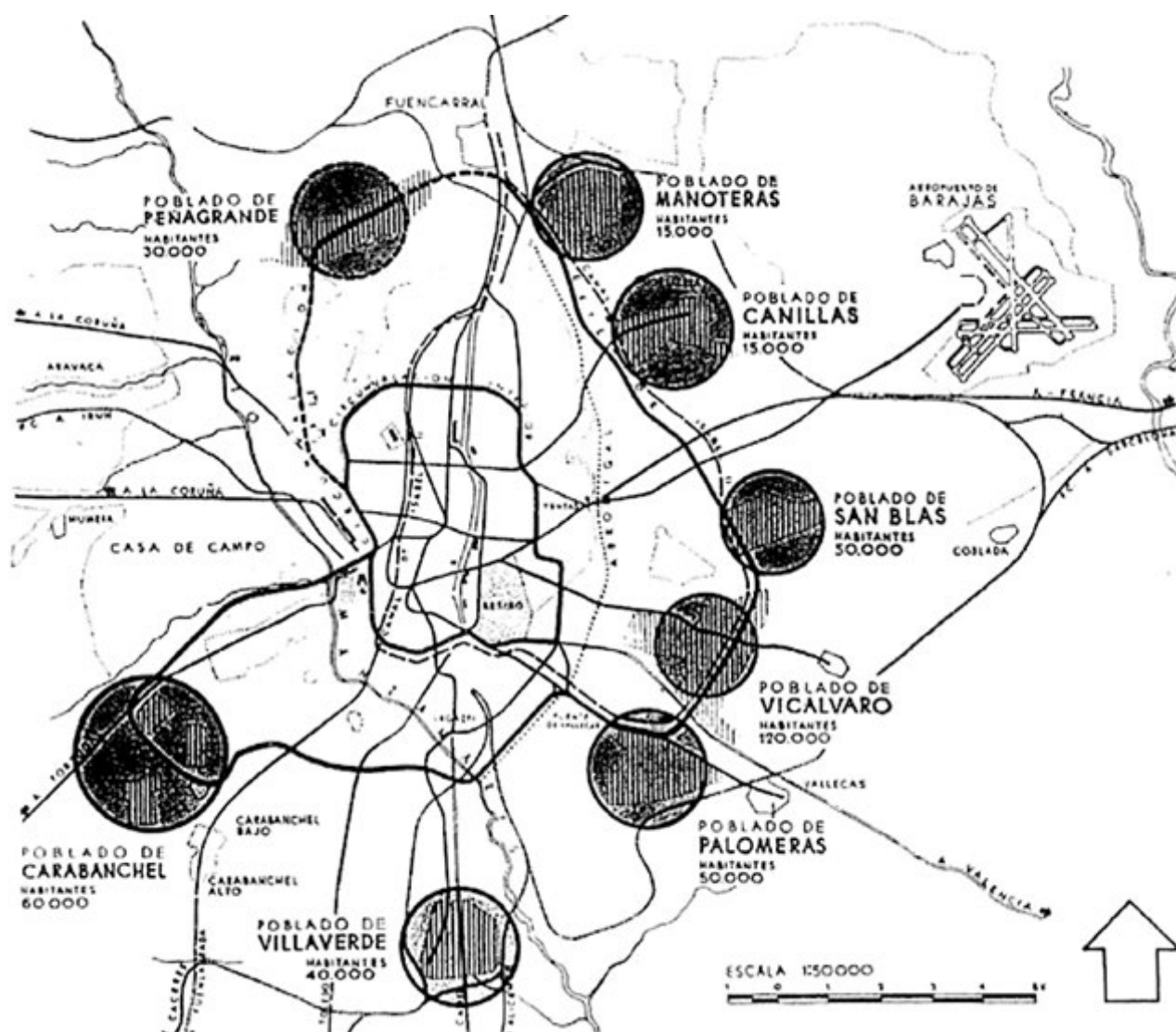
- Un estudio demográfico y urbanístico de la provincia, los medios de producción y las condiciones sociales.
- Los Planes Generales de Ordenación Urbana de las zonas de crecimiento, medidas urbanísticas diferenciando el sector privado y las Obras Públicas.
- La defensa del paisaje y del campo.
- La redacción de programas de desarrollo de Planes Parciales.

Plan de Madrid: Transporte y Poblados Satélites

Frente al aumento de la población y ocupación del suelo se redacta en **1953**, se aprueba el Plan de Madrid: Transporte y Poblados Satélites, donde se localizan y delimitan las siguientes áreas, y se les asigna superficie y número de viviendas:

	Hectáreas	Viviendas	Habitantes
Manoteras	40	3.000	15.000
Canillas	40	3.000	15.000
San Blas	300	10.000	50.000
Vicálvaro	500	16.000	120.000
Palomeras	200	6.000	50.000
Villaverde	200	8.000	40.000
Carabanchel	300	12.000	60.000
Peña Grande	200	6.000	50.000

Tabla 06: superficies y viviendas de los Poblados Satélites. Fuente: tesis doctoral “Barrios de promoción oficial, Madrid, 1939-1976”.



Fotografía 14: localización de Poblados Satélites de Madrid, 1953. Fuente: www.otropunto.es

Viviendas de renta reducida y mínima

En **1954**, surgen las viviendas de renta reducida y mínima como encargó del Estado al INV a partir de un decreto⁴ por el que se mandó construir 20.000 viviendas anuales a la Obra Sindical del Hogar con colaboración del Instituto Nacional de Vivienda.

Las viviendas reducidas son aquellas que están compuestas por un vestíbulo, comedor-cocina, cuarto de baño y de 2 a 5 dormitorios. Y pueden tener 100, 90, 80 o 74m². El costo aproximado era de 1.000 pesetas (6€) por metro cuadrado. Su precio neto, sin tener en cuenta la urbanización de servicios y del terreno oscilaba entre las 100.000 y 74.000 pesetas (601€-445€). La financiación es: 50% préstamo, 40% anticipo y 10% beneficiario.

Las viviendas mínimas son aquellas que están compuestas por un vestíbulo, comedor-cocina, 1 o 2 cuartos de baño y de 2 a 1 dormitorios. Y pueden tener una superficie de 35, 50 o 58m². El costo aproximado era de 800 pesetas (4,8€) por metro cuadrado. Su precio neto, sin tener en cuenta la urbanización de servicios y del terreno oscilaba entre las 46.000 y 28.000 pesetas (277€-168€). La financiación es: 60% préstamo, 40% anticipo sin interés.

Viviendas de renta limitada

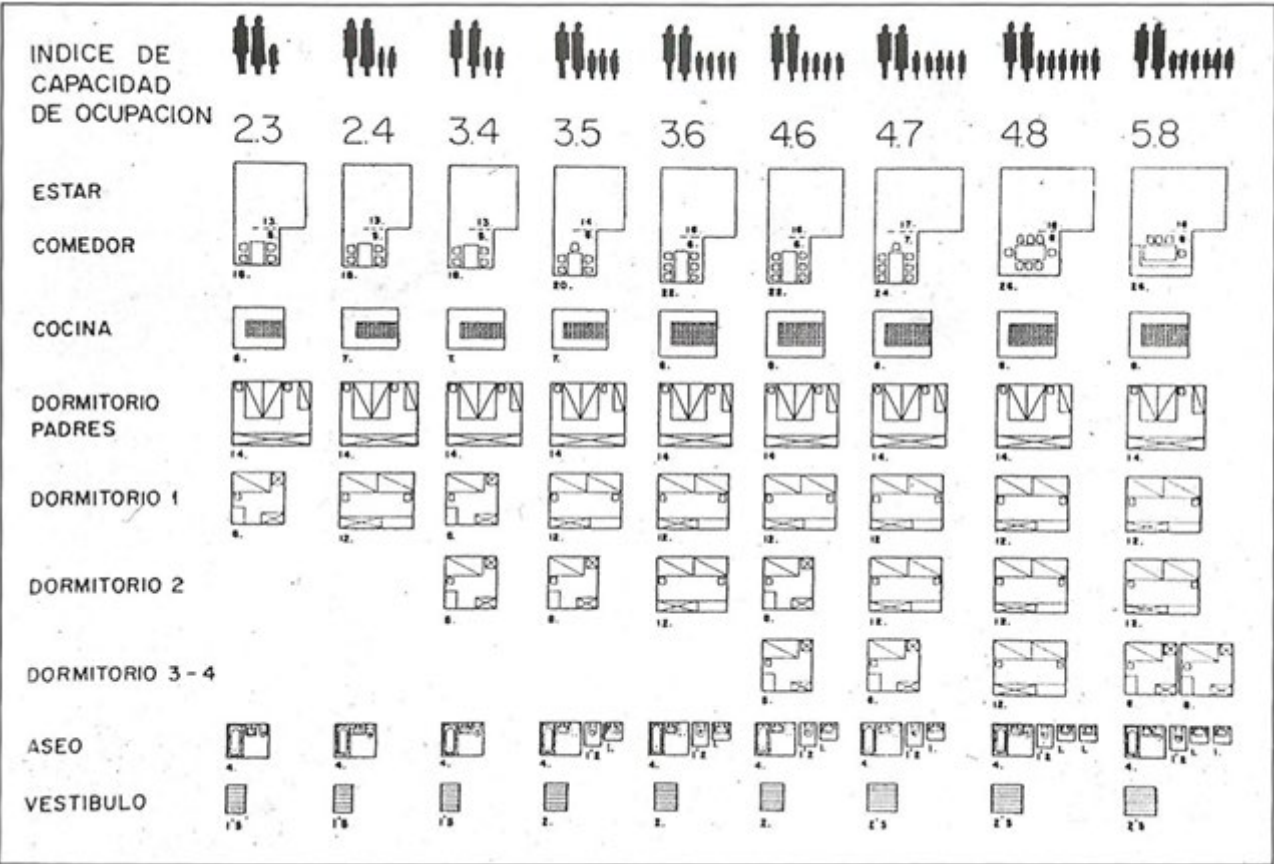
Con la ley de 15 de julio de 1954 surgen las viviendas de renta limitada, la llamada vivienda de tipo social, planeadas por INV para unificar la legislación ya existente y cancelar los regímenes sobre las viviendas protegidas y bonificables, y así poder establecer una clasificación de la vivienda social. Se proponía la realización de 10.000 viviendas con una su superficie máxima es de 48m² y debe disponer de tres dormitorios, cocina-comedor-estancia y aseo. Su coste total es de 25.000 pesetas (150€).

En **1954**, el Estado asume la responsabilidad de garantizar acceso a una vivienda digna. Para ello Julián Laguna, director de la COUMA, define ocho núcleos con capacidad de 329.000 habitantes, a través de una política a fondo del saneamiento del suburbio. Julián Laguna se rodea de arquitectos jóvenes con cierto prestigio profesional, como Cabrero, Fisac, de la Sota, Oiza, Romaní, Molezún Corrales, Carvajal, Sierra, Alvear, García de Paredes...

Consiguió obtener suelo proveniente del exceso de las zonas verdes previstas en el Plan Bidagor. Organizó grupos de trabajo integrados por técnicos, políticos y los habitantes para construir los poblados.

⁴ Decreto del 14 de mayo 1954 (BOE N°168, 17.06.54)

Valero Bermejo, director del INV desde 1954, será quien incentive las cooperativas de viviendas. Por lo que elabora la Ley de Vivienda de Renta Limitada en 1954 y el Reglamento de Renta Limitada en el BOE del 16 de julio de 1955. Este reglamento contiene las normas constructivas y ordenanzas técnicas de la realización de dichas viviendas. También apuesta por la “vivienda funcional” y prohíbe los torreones, remates o cualquier decoración de este tipo y los excesivos movimientos de las plantas.



Fotografía 15: estudio sobre ocupación de vivienda. Fuente: libro “Un siglo de vivienda social”.



Fotografía 16: portada del Plan Nacional de la Vivienda en cifras. Fuente: libro “Un siglo de vivienda social”.

Plan Nacional de la Vivienda

Las viviendas sociales construidas por OSH y INV hasta 1954 fueron insuficientes. Los datos del INV, en 1955, reflejaban que la necesidad de vivienda en Madrid afectaba como mínimo a 61.000 familias, un 20% de la población total del municipio:

Motivo	Número
Chabolas o cuevas	18.000
Familias realquiladas en habitaciones con derecho a cocina	20.000
Familias que ocupaban fincas declaradas ruinosas en los expedientes administrativos del Ayuntamiento	5.000
Familias desahuciadas por las alteraciones de la nueva Ley de Arrendamientos Urbanos	7.000
Familias que ocupaban edificios públicos	1.000
Familias que ocupaban pensiones, posadas y habitaciones de emergencia	10.000

Tabla 07: datos del INV. Fuente: tesis doctoral “Barrios de promoción oficial, Madrid, 1939-1976”.

Por ello, en 1955, se encomienda a INV la formulación del Plan Nacional de la Vivienda. Su objetivo era construir 550.000 viviendas de renta limitada en 5 años en todo el país, dando preferencia a las provincias de desarrollo industrial como Madrid. También, establecía que organismos debían colaborar con el INV: Obra Sindical del Hogar (realizador de los proyectos), Instituto Nacional de Colonización, Instituto Nacional de Industria, Instituto Social de la Marina, Patronatos Militares Dirección General de la Guardia Civil y Renfe.

Las 550.000 viviendas se distribuyeron de la siguiente forma:

Clase de viviendas		Número de viviendas	Madrid
Renta limitada: grupo I (no auxilio económico al Estado)		100.000	5.040
Renta limitada: grupo II	Para funcionarios	25.000	
	1ª Categoría	75.000	2.520
	2ª Categoría	100.000	4.320
	3ª Categoría	175.000	
	Viviendas sociales (Primer Programa Sindical de Vivienda)	50.000	6.120
Instituto de Colonización		25.000	

Tabla 08: distribución de viviendas en Plan Nacional de la Vivienda. Fuente: libro “Un siglo de vivienda social”.

Las viviendas de 1ª categoría tenían una superficie de 90m², un coste medio de 120.000 pesetas (721€) y 550 pesetas (3,3€) de cuota media de amortización. Las de 2ª categoría tenían una superficie de 65m², un coste medio de 90.000 pesetas (541€) y 350 pesetas (2,1€) de cuota media de amortización. Estas dos admitían el programa de comedor-estar, aseo y tres dormitorios;

la mayoría tenían armarios empotrados, despensa y solana. Las de 3ª categoría tenían una superficie de 54m², un coste medio de 60.000 pesetas (361€) y 170 pesetas (1€) de cuota media de amortización. Se impuso que las edificaciones debían ser bloques abiertos, eliminando patios interiores, y se prohibió la madera en cubierta y forjados. También, se reguló el ancho de las aceras perimetrales de los bloques, buscando la protección de los cimientos.

Como podemos apreciar en la tabla 08, las viviendas destinadas en Madrid sumaban 18.000 viviendas las cuales no abarcaban la demanda de 61.000.

Dicho Plan tenía un presupuesto de 12.000 millones de pesetas (72€) y fue financiado un 46% por el Estado, un 7% por Montepíos Laborales, un 15% por los promotores privados y un 32%, mediante créditos.

Según datos oficiales presentados por INV al Comité de Vivienda de la OEC de Ginebra, el número de viviendas construidas en 1955 fue:

Tipo de viviendas	Número de viviendas
Viviendas protegidas	57.907
Viviendas bonificables	18.222
En Regiones Devastadas	1.854
Viviendas particulares	29.506
Viviendas reconstruidas o reparadas	11.491

Tabla 09: número de viviendas construidas en España en 1955. Fuente: libro "Un siglo de vivienda social".

Dentro del Plan se construyeron 12.323 viviendas de 3 habitaciones, 54.314 de 4, 39.307 de 5, y 13.036 de 6 o más habitaciones.

Con el Plan Nacional de la Vivienda se buscaba la descongestión industrial de la capital, por lo que se trasladaba está a ciudades satélites. El Plan se organizó sobre cinco proposiciones:

1. Prohibir el acceso a la capital de nuevos emigrantes.
2. Eliminar las chabolas de los núcleos.
3. Frenar el crecimiento anormal de la ciudad.
4. Programar el suelo, tanto para el sector público como para el privado.
5. Ofrecer suelo al sector privado mediante un sistema de subastas.

Este Plan fue un fracaso, entre otras causas, debido al alto precio del suelo que provocó que se dieran plusvalías superiores al 300% en muy poco tiempo y muchos promotores construyeron en terrenos poco aptos.

Del fracaso del Plan Nacional de Vivienda se sacaron varias lecciones:

1. La necesidad de fomentar la iniciativa privada ante la incapacidad económica del sector público para solucionar el problema de la vivienda.
2. Una intervención en las zonas de chabolas próximas a la capital, tanto por su impedimento en el crecimiento urbano como por la necesidad de recalificar el suelo.
3. La actuación conjunta del sector público para sacar suelo a mercado para edificar y establecer criterios para evitar el aumento de los suburbios.

Viviendas experimentales

A finales de **1955** se llevó a cabo el Concurso de Viviendas Experimentales. Este nació como consecuencia del Reglamento de Ley de Vivienda Limitada. Su finalidad era analizar las posibilidades de implantación de nuevos sistemas a partir de prototipos construidos. Se ponía a prueba el proceso completo de creación de viviendas, desde las proyecciones arquitectónicas a la calidad constructiva en relación con la valoración económica.

<ul style="list-style-type: none">– Rendimiento (35%):<ul style="list-style-type: none">• Número de días (15%)• Número de horas de obra gruesa (10%)• Maquinaria (10%)– Composición (25%):<ul style="list-style-type: none">• Planta (15%)• Alzado (10%)	<ul style="list-style-type: none">– Calidad del sistema constructivo (20%):<ul style="list-style-type: none">• Estructura resistente (5%)• Cubierta (5%)• Aislamiento (5%)• Varios (5%)– Ejecución (20%):<ul style="list-style-type: none">• Carpintería (10%)• Instalaciones y terminación (10%)
--	--

Tabla 10: criterios para el concurso de viviendas experimentales. Fuente: elaboración propia a partir del libro "Un siglo de vivienda social".

Ley de suelo

En **1956** se aprueba la Ley de Suelo que unifica toda la legislación urbanística vigente del momento. Esta ley sería controlada por el Ministerio de la Vivienda, que surge en 1957, del que hablaremos más adelante.

Poblados de Absorción y Mínimos

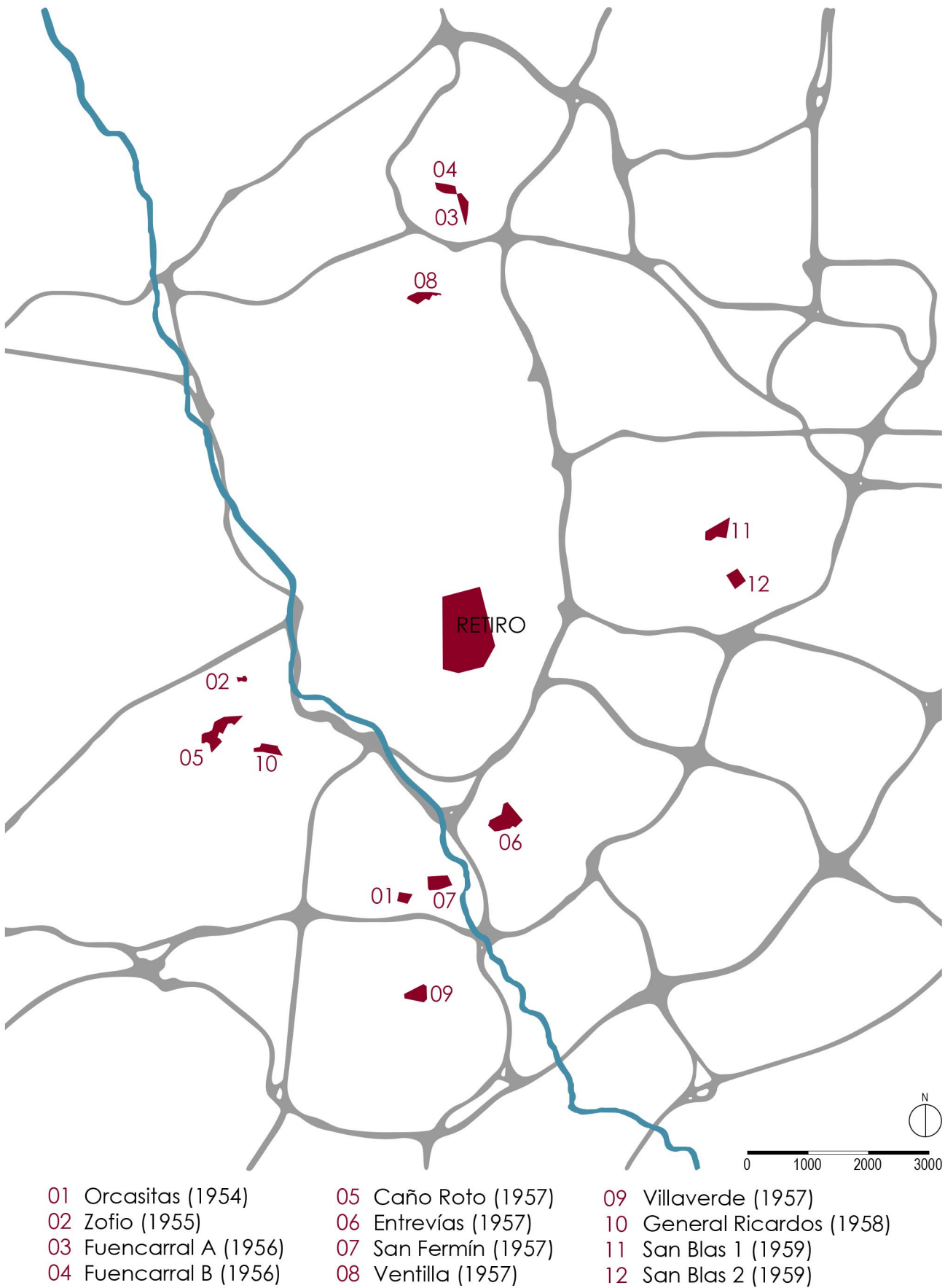
El Plan para el Tratamiento y Ordenación de la Cintura de la Capital de España, estudiado por la Comisaría de Ordenación Urbana de Madrid comprende inicialmente cuatro objetivos: Poblados de Absorción, Poblados Dirigidos, nuevos núcleos urbanos y la construcción de barrios tipo, con características específicas que permitiesen su reproducción como solución al problema de la vivienda. Sólo se llevarán a cabo los dos primeros.

Los primeros 8 Poblados de Absorción fueron aprobados por la Comisaría en **1955**, promovidos y contruidos por OSH y financiados por el INV: Fuencarral A, Fuencarral B, Vista Alegre, San Fermín 1, Zofío, Villaverde, Canillas y Caño Roto. Son construcciones apoyadas en el decreto de 1954 sobre viviendas de tipo social. La nota dominante de estas viviendas era la austeridad. Los poblados estaban compuestos por viviendas unifamiliares de 2 plantas y bloques colectivos de cuatro o cinco edificaciones. Se realizaron un total de 4.800 viviendas, con una media de 600 viviendas por actuación, siendo la mayor Vista Alegre (cerca de 800 viviendas) y la menor Fuencarral A (apenas 500 viviendas).

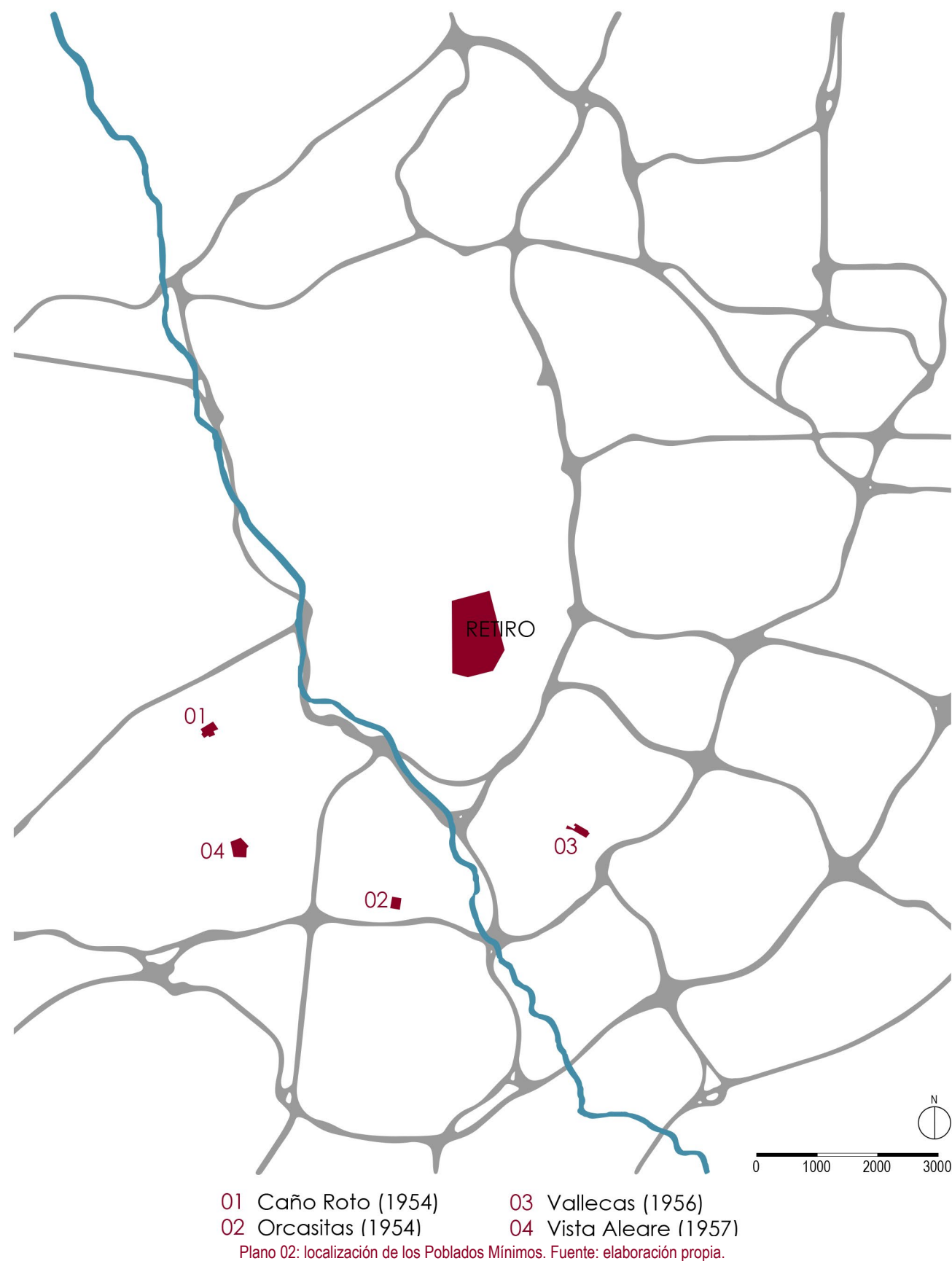
El 18 de julio de **1956** se inauguraron los 8 primeros Poblados de Absorción, entre los que se incluían Zofío de Fisac, Fuencarral A de OIZA, Fuencarral B de Sota, Vista Alegre de Rodríguez Avial y Caño Roto de Laorga.

En **1956** se aprueba otro Plan de 8 nuevas actuaciones promovidas y contruidas por la OSH: San Blas 1, San Blas 2, San Fermín 2, Tornero, la Elipa y Vallecas; y directamente por la Comisaría: Ventilla y General Ricardos. Estos nuevos poblados constaban de bloques de 5 plantas dispuestos en paralelo, con una falta de equipamientos. Se construyeron un total de 6.650 viviendas, con una media de 830 por actuación, siendo la mayor San Blas 2 (más de 1.100 viviendas) y la menor Ventilla (500 viviendas).

Los Poblados Mínimos también tenían la finalidad de realojar a chabolistas, con objeto de dejar suelo libre para dedicarlo a la construcción de otro tipo de viviendas. Estos poblados se realizan por la colaboración entre COUMA e INV. Son alojamientos de carácter temporal, con una tipología unifamiliar.



Plano 01: localización de los Poblados de Absorción. Fuente: elaboración propia.



"Estos poblados implican la desaparición total de las cuevas y chabolas [...] en estos momentos se terminan en Madrid ocho poblados de absorción con un total de 5.000 viviendas y se están empezando doce más con un programa de otras 7.500 viviendas de este tipo". Revista Nacional de Arquitectura, 1956.

Plan de Urgencia Social

Zona	Chabolas	Cuevas	Fortines	Total
Tetuán-Peña Grande	1.589	24	7	1.620
Hortaleza-Chamartín	2.029	2	2	2.033
Ventas	4.259	40	---	4.299
Vallecas	16.044	517	---	16.561
Villaverde	1.495	---	9	1.504
Carabanchel	2.208	43	16	2.267
Total	27.624	626	34	28.284

Tabla 11: chabolas, cuevas y fortines en Madrid 1956 según la CGOUM. Fuente: revista "Ciudad y Territorio" nº 2-3 (1976).

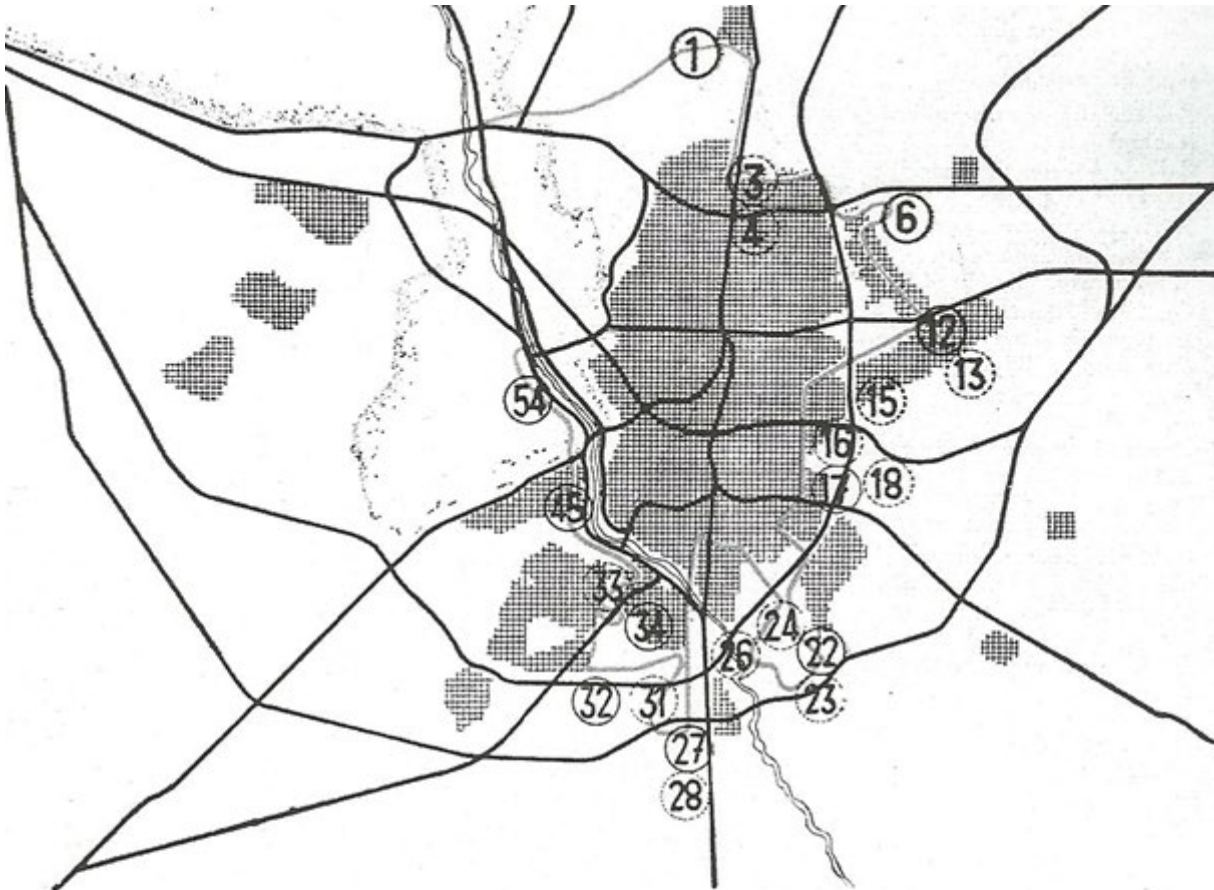
El 13 de noviembre de **1957** se aprueba el [Plan de Urgencia Social](#) que impone la construcción, tanto al sector público como al privado, de 60.000 viviendas en un plazo de dos años para aliviar el grave problema del chabolismo y la infravivienda en las áreas periféricas de Madrid. Esto supuso una nueva forma de enfocar el problema al incorporar a las empresas y al capital privados. Este objetivo se cumplió en cuanto a las viviendas, pero no en cuanto a los servicios que debían acompañarlas.

Aprovechando la experiencia adquirida y el suelo despejado por los Poblados de Absorción aparecen los [Poblados Dirigidos](#), cuya construcción está apoyada en la Ley de 1954 de Viviendas de Renta Limitada, basándose concretamente en el régimen de protección de grupo II. Había dos formas de adquirir una de estas viviendas: en la primera, los propietarios pueden abonar un 20% del precio mediante "prestación personal", en forma de trabajo directo, y el resto se financiaba mediante un anticipo sin intereses del INV. Y en la siguiente los propietarios pueden abonar un 25% en metálico y el resto se financiaba mediante un anticipo sin intereses del INV.

Oficialmente, los [Poblados Dirigidos](#) surgen por el decreto del 8 de marzo de **1957** y una orden del 8 de noviembre en el marco del Plan de Urgencia Social de Madrid.

Como consecuencia aparecen otras entidades importantes como la [Organización de Poblados Dirigidos](#), que es una entidad promotora de carácter mixto de derecho privado bajo la tutela del INV donde colaboran los beneficiarios y INV junto con la COUMA, encargada de promover los Poblados Dirigidos. La Administración aportaba los terrenos urbanizados, el proyecto, la dirección técnica, el suministro de materiales y la gestión. En ellos se realizan las viviendas de renta limitada: grupo II de 3ª categoría y viviendas subvencionadas. Las organizaciones de Poblados Dirigidos se eliminaban una vez que cumplían sus objetivos.

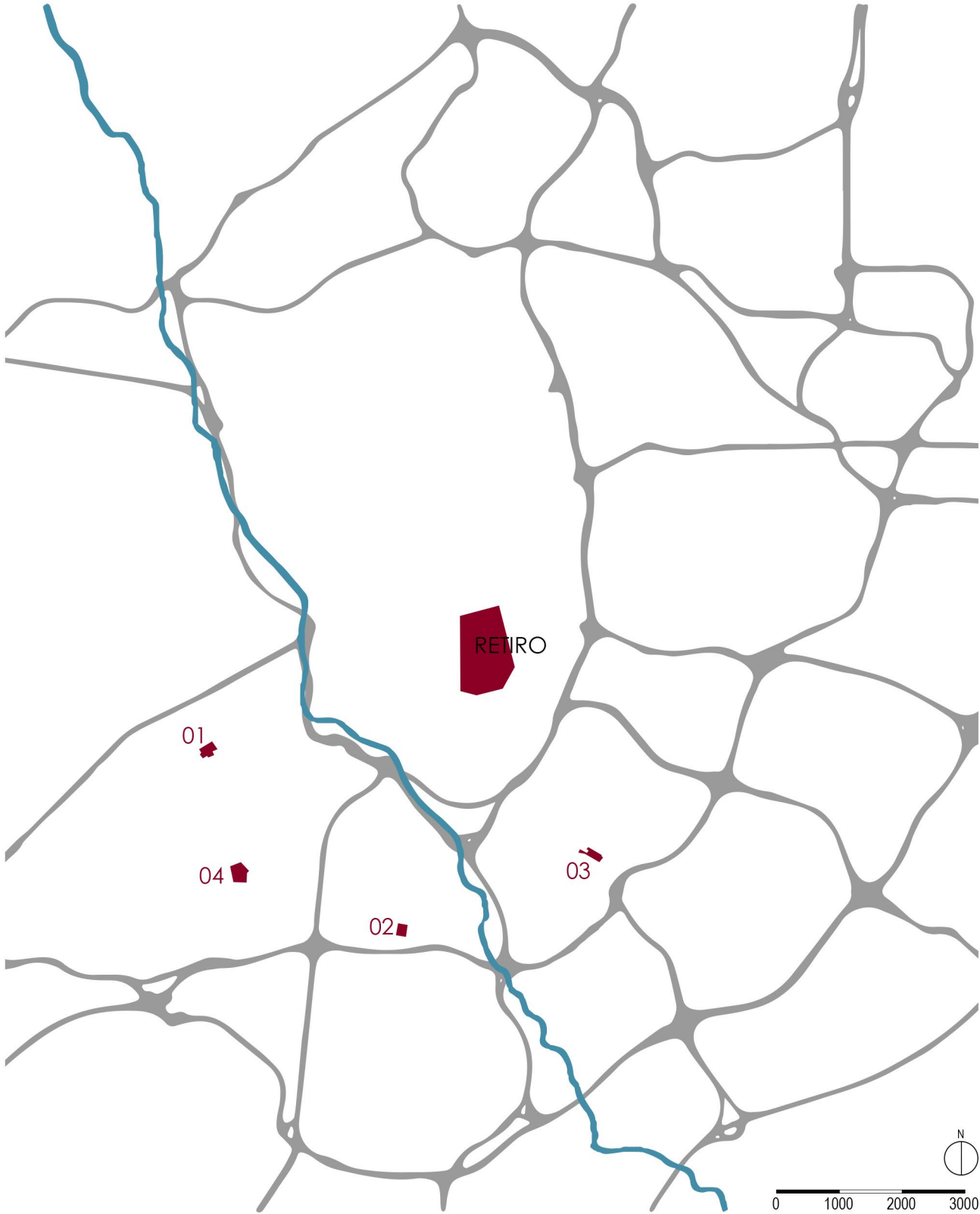
Fueron 7 los **Poblados Dirigidos**: Almendrales (1.113 viviendas), Canillas (1.424), Caño Roto (1.469), Entrevías (912), Fuencarral (1.839), Manoteras (1.204) y Orcasitas (2.964). Aunque 2 años más tarde la Organización de Poblados Dirigidos promovió otros 5, los cuales se acogían al Régimen de Viviendas Subvencionadas según el decreto de 15 enero de 1955: Cerro de San Blas (736 viviendas), Virgen de Begoña (920), Parcela H de San Blas (1.820), la Elipa (2.266), y San Cristóbal (4.066).



leyenda

- | | |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| 1. Poblado Dirigido de Fuencarral. | 23. Poblado Mínimo de Entrevías. |
| 3. Empresas Obligadas. | 24. Poblado Absorción de Entrevías. |
| 4. I. N. E. L. C. A. S. A. | 26. Poblado de San Fermín (O. S. H.). |
| 6. Poblado Dirigido de Canillas. | 27. (Virelsa). |
| 12. Hermanos G. Noblejas (O. S. H.). | 28. Euskalduna. |
| 13. San Blas (O. S. H.). | 31. Poblado Mínimo de Orcasitas. |
| 15. Poblado de la Elipa (O. S. H.). | 32. Poblado Dirigido de Orcasitas. |
| 16. Hogar del Empleado. | 33. U. R. B. I. S. |
| 17. U. R. B. I. S. | 34. Poblado de Zofio. |
| 18. Hogar Madrileño Textil. | 45. Poblado Juan Tornero (O. S. H.). |
| 22. Poblado Dirigido de Entrevías. | 54. Poblado de San Antonio. |

Fotografía 17: actuaciones del Plan de Urgencia Social. Fuente: libro "Un siglo de vivienda social".



- | | |
|---------------------|------------------------|
| 01 Caño Roto (1954) | 03 Vallecas (1956) |
| 02 Orcasitas (1954) | 04 Vista Alegre (1957) |

Plano 03: localización de los Poblados Dirigidos. Fuente: elaboración propia.

Viviendas subvencionadas

Para incentivar al sector privado, en la misma Ley que se aprueba el Plan de Urgencia Social en **1957**, se incluye dentro de las viviendas de renta limitada, las viviendas subvencionadas. Este tipo de viviendas reciben una subvención a fondo perdido de 30.000 pesetas (180€). En el Plan de Urgencia social se dividen en dos categorías:

1. Viviendas con superficie útil de 38 y 75 m².
2. Vivienda con superficie útil de 75 y 150 m².

Ministerio de la Vivienda

El Ministerio de la Vivienda surge en **1957** a cargo de José Luis Arrese, por la necesidad de centralizar la política de la vivienda.

La política del nuevo Ministerio de la Vivienda consistía en sustituir la política de alquiler de vivienda por otra de vivienda en propiedad. En palabras de José Luis Arrese:

*"hagamos un país de propietarios, no de proletarios"*⁵.

Con el cese de Valero (director del INV) y Laguna (director de la COUMA) y la creación del Ministerio de Vivienda, la política de la vivienda social sufre un cambio como respuesta a la suma de fracasos acumulados. Una excepción fueron los poblados, pero no estaban pensados como solución a gran escala para albergar toda la demanda de viviendas. A partir de ese momento, la Administración potenciará la iniciativa privada aportando suelo para el negocio inmobiliario.

El INV, las Direcciones Generales de Arquitectura y Urbanismo, y Regiones Devastadas pasan a depender de este nuevo Ministerio de la Vivienda. También dependen de él el Consejo Nacional de la Vivienda, el Consejo Nacional de Urbanismo, el Consejo Nacional de Arquitectura, y la Comisaría Urbanística para la Ordenación Urbana.

Tras el fracaso de la Ley de Viviendas Bonificables de 1944 y 1948, de la Ley de 1954 de Renta Limitada, del Reglamento de 1956, del Plan Nacional de Vivienda de 1955 y del Concurso de Vivienda Experimental de 1956, la única forma que la política encontró para solucionar el problema de la vivienda en Madrid era animar al sector privado a construir viviendas para las clases medias/medias-bajas.

Una medida de la nueva política era estudiar el emplazamiento en el que se iba actuar, dejando las partes más próximas al Ensanche (carretera de Toledo, Quintana, Generalísimo, Almendrales y Oporto) para los promotores privados y los más alejados (Orcasitas, Carabanchel, Fuencarral, Manoteras, Caño Roto, la Elipa y Entrevías) para el sector público.

Como primera medida se derribaron los poblados de chabolas inmediatos al Ensanche, cuyo suelo fue cedido a las empresas privadas, poniéndose a la venta 6.000.000m² para edificar 42.000 viviendas.

En dos años se realizaron 29 promociones desde la iniciativa pública y 56 desde la privada con más de 100 viviendas cada una. Casi 48.000 viviendas fueron realizadas por grandes promotores y unas 18.000 por pequeños promotores.

Las promociones llevadas a cabo tanto por el INV o OSH desde las inmobiliarias privadas, Urbis, Inmobiliaria Roiz, Constructora Peninsular, etc., primaban la cantidad por encima de la calidad.

En estos momentos se dejó de pensar la arquitectura y la ciudad desde el punto de vista de la vivienda social. Los arquitectos que había participado en estos proyectos se encaminan a otros ámbitos de la arquitectura. Con la política de Arrese, el sector privado era quien establecía las pautas.

Una serie de promotores aprovecharon las subvenciones fiscales para construir viviendas de clase media-baja. Por lo que a partir de 1960 la vivienda quedaba en manos del negocio.

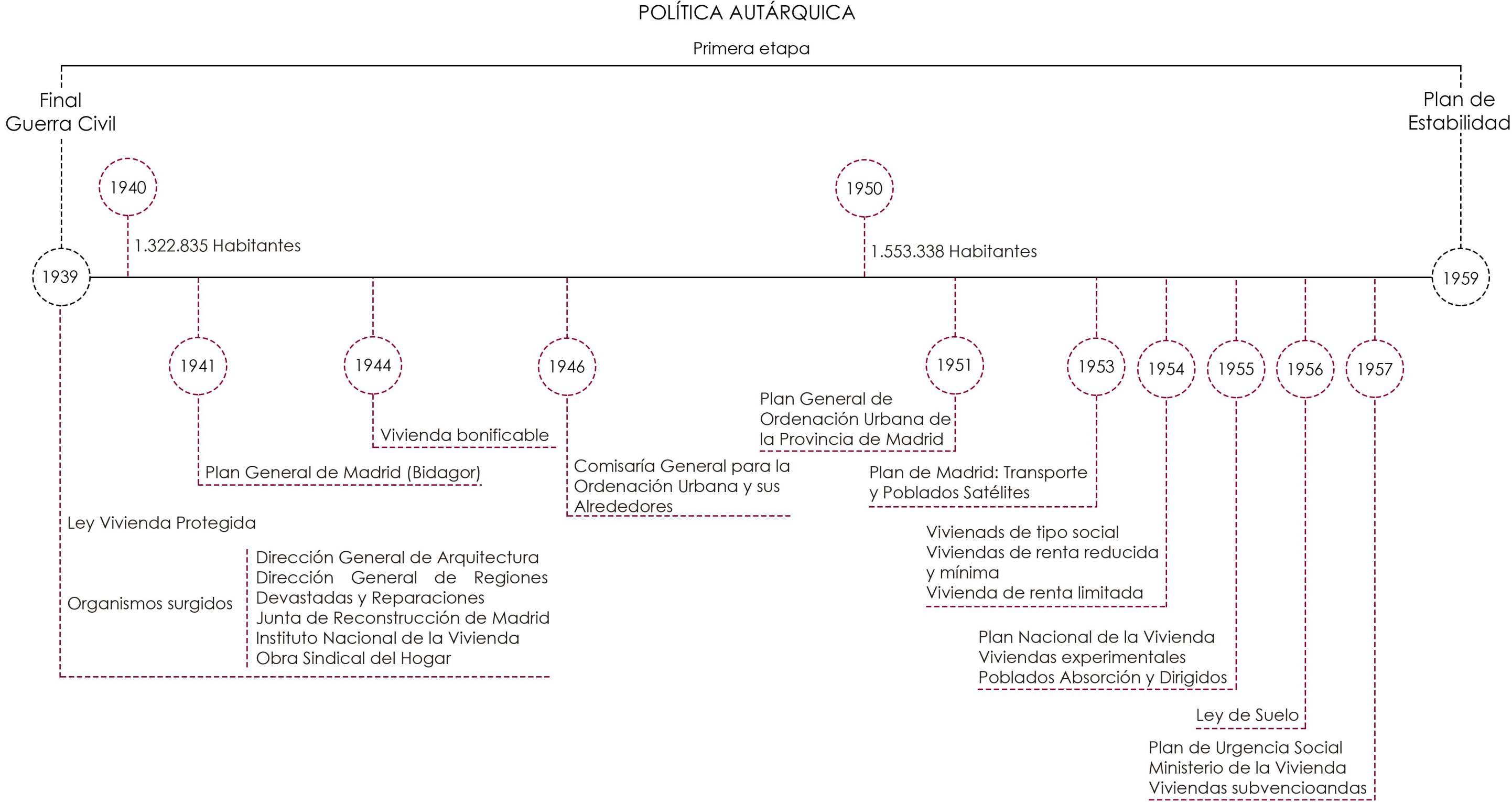
Entre 1955 y 1960 se realizaron 511.913 viviendas protegidas. Sin embargo, pese a su nombre, eran viviendas para familias de mayor poder adquisitivo y, por tanto, no satisfacía las necesidades reales del país.

Plan de estabilización

En **1959** se aprueba el Plan de Estabilización por el Gobierno, donde España experimenta una apertura al extranjero, con el fin de acabar la época de aislamiento y abrirse a nuevos mercados y recibir préstamos internacionales. Todo ello, supone un cambio social, político y fundamentalmente financiero.

⁵ Sambricio, C. (2003). "Un siglo de vivienda social, 1903-2003", pp. 13, Tomo II, Nerea, Madrid.

Eje cronológico primera etapa del marco histórico y político de la vivienda

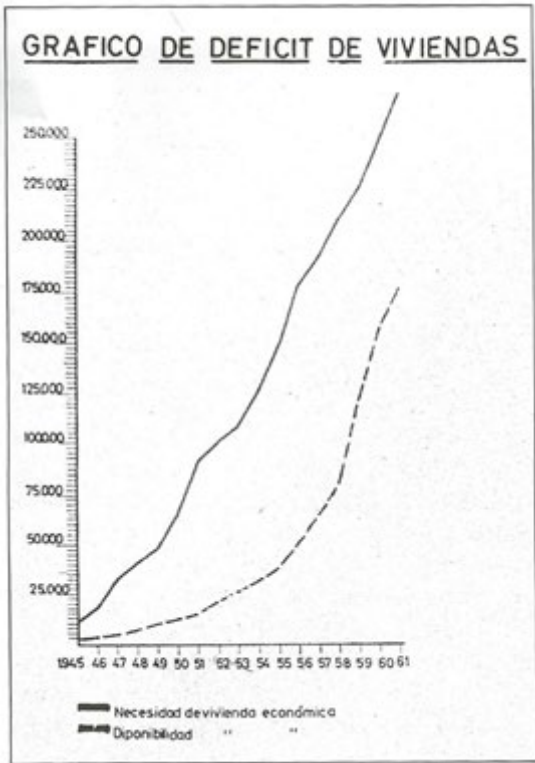


II. Etapa 1959 - 1979

En 1960 la población en el Municipio de Madrid es de 2.177.123 habitantes.

Década de los 60

Tras el Plan de Estabilidad y el fin de la autarquía comienza en España un periodo de gran desarrollo económico y político que tendrá repercusión en el ámbito social, dando lugar a una segunda oleada migratoria del campo a las ciudades.



Fotografía 18: gráfico del déficit de la vivienda entre 1945 y 1961. Fuente: libro "Un siglo de vivienda social".

III Plan de la vivienda

La CGOUMA aprueba el III Plan Nacional de la Vivienda por la Ley del 23 de diciembre de **1961**. Su objetivo es planificar las viviendas necesarias para la demanda del momento y prever la necesidad futura. Abarcará 16 años divididos en cuatrienios, dando lugar a 4 etapas: 1961 a 1964, 1965 a 1968, 1969 a 1972 y 1973 a 1976. El INV será el encargado de la revisión sistemática de dicho Plan y de llevarlo a cabo.

Las necesidades de vivienda se ven reflejadas en el incremento demográfico en todo el país donde se censó en 1960 a 30.900.000 habitantes y se estimaba que 1976 hubiese 37.103.313 habitantes, lo que supondría una falta de 1.550.828 viviendas en esos 16 años.

Dentro de dicho Plan, las unidades urbanas se dividen según sus características y equipamiento en:

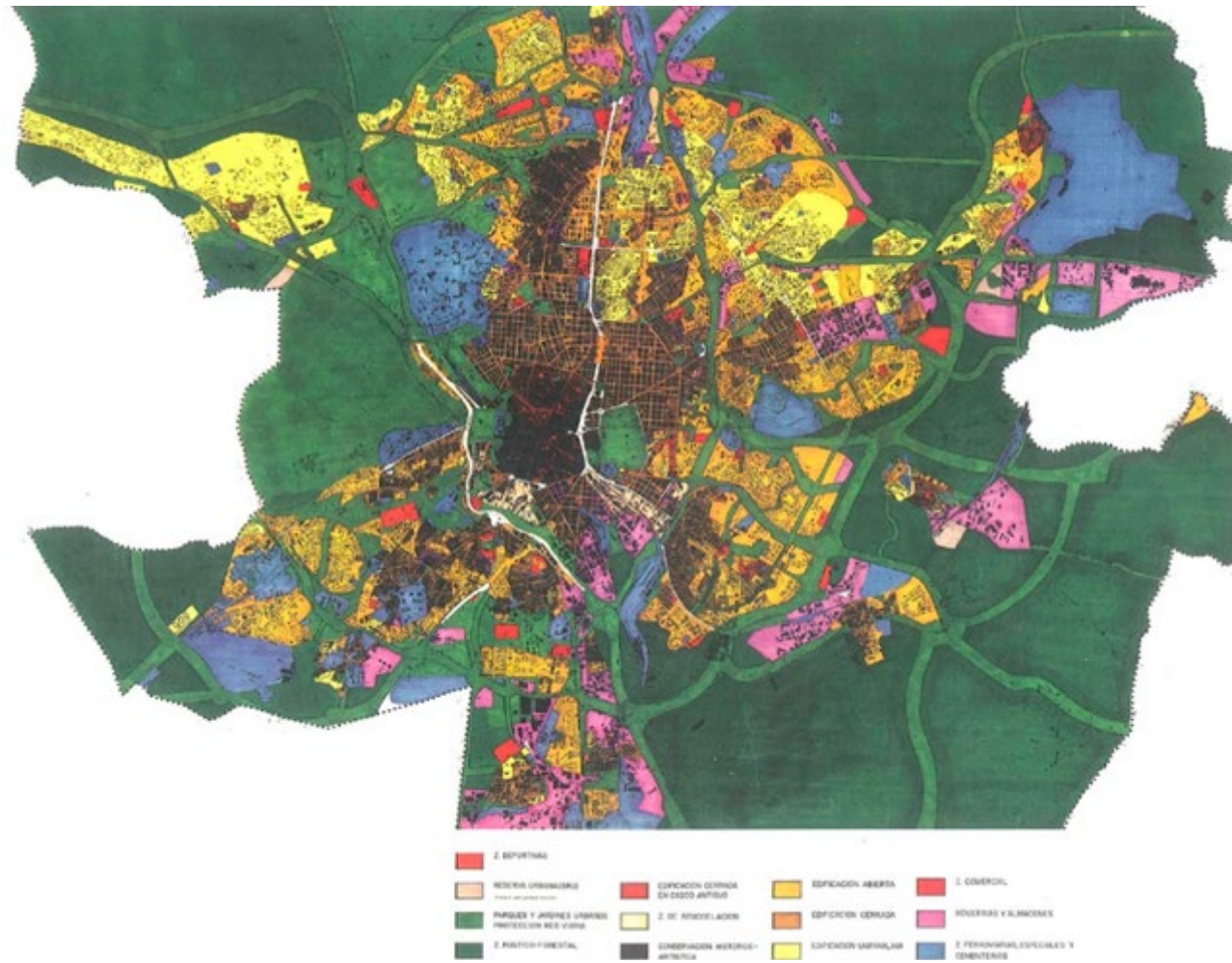
- **Núcleo residencial:** con una población de 5.000 habitantes y una superficie de 10 hectáreas. Su equipamiento debía constar de capilla, escuela de primaria, 100 locales comerciales, dispensarios, 3 consultorios médicos, 2 farmacias, guarderías, residencias para ancianos, oficina municipal, correos, teléfonos, 2 salones de reuniones, sala de espectáculos, campo de deportes, restaurante-bar, parques y jardines.
- **Unidad de Barrio:** con una población de 20.000 habitantes y una superficie de 40 hectáreas. Su equipamiento debía ser el mismo que un Núcleo Residencial añadiendo 2 parroquias, centro comercial, dependencias municipales, telégrafos y central telefónica, centro social, locales de espectáculos, instalaciones deportivas, garaje y estación de servicios, áreas de aparcamiento, talleres artesanales, posada y medios de transporte.
- **Unidad de Distrito:** es el conjunto de 5 barrios con una población de 100.000 habitantes y una superficie de 250 hectáreas. Su equipamiento debía ser el correspondiente a cada barrio más centros de enseñanza media, laboral y profesional, ambulatorio y residencia hospitalaria con servicios de cirugía, medicina y maternidad con una capacidad de 200-250 camas, tenencia de alcaldía, parque de bomberos, comisaría de policía, policía armada o guardia civil, casa sindical y centros del movimiento, centro cultural y de relación, parque público, complejo polideportivo.

Años	Clase A	Clase B	Clase C	Viviendas
1961 - 1964	373.427	160.674	43.249	577.350
1965 - 1968	505.564	217.532	58.547	781.643
1969 - 1972	668.029	287.432	77.362	1.032.823
1973 - 1976	855.120	637.932	99.032	1.322.084
Total	2.402.140	1.033.570	278.190	3.713.900

Tabla 12: programación y clase de viviendas por cuatrienio. Fuente: Plan nacional de la Vivienda 1961-1976, Ministerio de la Vivienda, 1962.

Las viviendas programadas serán de 3 tamaños: la más pequeña tendrá de 38 a 63m², la siguiente de 45 a 80m², y la mayor de 63 a 104m².

Plan General del Área Metropolitana de Madrid



Fotografía 19: Plan General de Madrid 1963. Fuente: libro: "Madrid 1979-1999: la transformación de la ciudad en veinte años de ayuntamientos democráticos".

El Plan General del Área Metropolitana se redactó bajo la dirección de Emilio Larrodera López **1961** y fue aprobado finalmente en **1963**. En el Plan se prevén dos grandes áreas: la primera situada en el sureste como zona de descentralización industrial (que se extendía hasta Talavera, Toledo, Aranjuez, Alcalá de Henares y Guadalajara), y otra residencial y de esparcimiento localizada en el noroeste.

En **1964**, se crea el Área Metropolitana de Madrid formada por 23 municipios: Madrid, Alcobendas, Alcorcón, Boadilla del Monte, Brunete, Colmenar Viejo, Coslada, Getafe, Leganés, Las Rozas, Paracuellos del Jarama, Pinto, Pozuelo de Alarcón, Rivas-Vaciamadrid, San Fernando de Henares, San Sebastián de los Reyes, Torrejón de Ardoz, Velilla de San Antonio, Villanueva de la Cañada, Villanueva del Pardillo y Villaviciosa de Odón.

El Plan recoge una propuesta de zonificación global esquemática y otra más pormenorizada para el municipio de Madrid. Dentro de este conjunto de documentos se expone:

- La configuración de la red arterial radio concéntrica de autovías y autopistas urbanas y metropolitanas (M-30, M-40, M-50, etc.).
- Un “cinturón verde”.
- La ampliación de zonas de construcción de bloques abiertos,
- Y como segundas construcciones, la ordenanza de edificación unifamiliar, llegándose a tolerar la coexistencia de bloques bajos y unifamiliares.

Con el mismo decreto que se realizó el Plan General del Área Metropolitana, se creaba también la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid (CPLACO). Un organismo de la Administración adscrito al Ministerio de la Vivienda cuyo objetivo era gestionar la planificación urbanística de dicha área.

Este Plan preveía que para el año 2000 que en el municipio de Madrid habría 4.600.000 personas y en los 15 principales núcleos de la corona metropolitana unos 417.000 habitantes. Las previsiones no acertaron. Ya en 1980 los núcleos principales contaban con 765.000 habitantes, puesto que desde 1970 hasta 1978 los municipios de alrededor de Madrid tuvieron una tasa de crecimiento anual del 13,9% frente al 0,3% de Madrid. Donde más se acentuó este crecimiento fue en los municipios del suroeste, como Móstoles, Fuenlabrada y Parla, con un 29%.

En este mismo periodo comenzó la descentralización de las actividades industriales, desde el municipio de Madrid se trasladaban a los municipios del alrededor. En 1970, el 88% del empleo industrial se localizaba en Madrid, pero en 1978 se reduce al 75%.

Plan de Absorción del Chabolismo

En 1950 se produce una fuerte oleada de inmigrantes a la capital, agravando cada vez más el problema de la vivienda. En 1956 hay más de 28.000 chabolas y en 1961 se llegan a alcanzar las 58.530 unidades, lo que supone que el Plan de Urgencia Social ha fallado, por lo que se aprueba en **1961** el Plan de Absorción del Chabolismo⁶. Dado que debido a este Plan surgen las Unidades Vecinales de Absorción, objeto de este trabajo, hablaré más tarde de él en profundidad.

Entre 1948 y 1962, la Comisaría General de Ordenación Urbana de Madrid actúa sobre 2.066 hectáreas, expropiando y preparando dicho suelo. Este será utilizado mayoritariamente para las operaciones públicas de la vivienda de los años 50 y 60:

6 Ministerio de la Vivienda (1969). "Absorción del chabolismo: teoría general y actuaciones españolas", Ministerio de la Vivienda: Servicio Central de Publicaciones.

Viviendas públicas	Año	Actuaciones	Viviendas
Poblados de Absorción	1955/56	16	11.421
Poblados mínimos	1958	4	2.922
Poblados Dirigidos	1956/59	12	21.023
Poblados INV/OSH	1594/59	9	17.673
UVA	1963	6	6.083
Total			59.122

Tabla 13: actuaciones públicas de viviendas. Fuente: tesis doctoral "Suelo público y desarrollo urbano: el caso de Madrid".

Viviendas de Protección Oficial

En **1963** se aprueba la Ley de Viviendas de Protección Oficial (VPO), modificado en diciembre de 1964 y con reglamento en 1968. Se trata de viviendas construidas dentro del Plan Nacional de la Vivienda, bajo la aprobación, ordenación y gestión del INV para remediar la problemática de la vivienda. Además, el INV tiene como objetivo fomentar la construcción de todo tipo de viviendas por la iniciativa privada y orientar la construcción para los sectores más vulnerables. Las viviendas de protección oficial se clasificarán en los dos grupos siguientes:

- El primer grupo: son aquellas que tengan una superficie construida entre 200 - 50m², en este tipo de viviendas se concede al beneficiario un préstamo con interés, pero no los subvencionados, prima o anticipo.
- El segundo grupo: en este tipo de viviendas se concede al beneficiario un préstamo con interés, de prima o anticipo, pero la subvención solo se concederá a la categoría de subvencionadas:

Categorías	Superficie (m²)
Primera categoría	200 - 110
Segunda categoría	150 - 65
Tercera categoría	80 - 50
Subvencionadas	150-50

Tabla 14: categorías del grupo 2 de viviendas de Protección Oficial. Fuente: RDL 2114/1968, de 24 de julio.

Asociaciones de Vecinos

En **1968** se crea la primera Asociación de Vecinos en Palomeras Bajas. Y en 1977 se legalizan 60 Asociaciones, en plena transición democrática, gracias a las numerosas movilizaciones ciudadanas cuyo punto de partida era la *"reivindicación de la ciudad como valor de suelo"*. Esta reivindicación se concretaba en: preservación a ultranza de la ciudad histórica y prioridad a la rehabilitación del patrimonio edificado, consecución de más espacios libres y de mayor calidad ambiental, construcción de nuevas viviendas para suprimir el chabolismo, reurbanización de la periferia, mejora del transporte público, construcción de más edificios escolares y de sanidad, descentralización de la administración local y participación continua.

Pero los objetivos prioritarios de las Asociaciones eran reivindicar su derecho a participar en la gestión de la ciudad y en las decisiones sociales, económicas, técnicas y jurídicas que directamente les afectaban.



Fotografía 20: manifestación de vecinos en Vallecas, 1976. Fuente: www.archivosdelatransición.es.

Década de los 70

Entre 1968 y 1971 la situación de la vivienda mejora, se llegan a construir 1.145.306 viviendas.

En 1970 se promulga el programa de [Actuaciones Urbanísticas Urgentes \(ACTUR\)](#) que permite a la Administración intervenir en la actividad constructora de las grandes aglomeraciones con el fin de resolver el problema de la vivienda con nuevas ciudades en lugar de barrios.

En 1970 la población en el Municipio de Madrid es de 3.120.941 habitantes.

III Plan de Desarrollo

Con el [III Plan de Desarrollo](#), entre 1972 y 1975, se intenta una política de vivienda global que pretende superar las causas que han ocasionado el desequilibrio. El Plan propone las siguientes medidas para promover la construcción de viviendas:

- La construcción de todo tipo de viviendas para asegurar la oferta y la demanda favoreciendo el acceso a los trabajadores, familias numerosas, migrantes y aquellos grupos sociales más desprotegidos.
- Proporcionar mayores ayudas financieras y bonificaciones fiscales para ofrecer viviendas adecuadas a los ingresos de las familias.
- Favorecer la construcción de viviendas destinadas al alquiler para favorecer la movilidad laboral a la población. La aportación de recursos privados se hará a través de fondos de inversión inmobiliaria.
- Fomentar la colaboración de entidades sin ánimo de lucro con el INV cuando sea necesario.

El total del presupuesto del III Plan de Desarrollo es de 75.000 millones de pesetas. Se construirán 120.000 viviendas de construcción directa, 150.000 de renta limitada grupo II, 500.000 viviendas subvencionadas y 200.000 de renta limitada Grupo I.

Reivindicaciones sociales

En 1973, subsisten en el municipio de Madrid más de 35.000 infraviviendas. Las principales zonas chabolistas se asientan en las periferias clásicas: Tetuán-Peña Grande, Hortaleza, barrio de Bilbao en Ventas, Puente de Vallecas (Palomeras Bajas, Pozo del Tío Raimundo, la Celsa, etc.), Orcasitas (Pradolongo, Meseta), Carabanchel, etc.

Localización de los asentamientos chabolistas	Número de chabolas			
	1956	1961	1967	1973
Tetuán/Peña Grande	1.630	10.168	3.928	6.482
Hortaleza/Chamartín	2.033	4.751	2.349	4.010
Ventas	4.299	14.784	3.349	3.686
Vallecas/Entrevías	16.561	17.856	23.230	16.633
Villaverde	1.50	6.413	4.692	2.448
Carabanchel	2.267	4.828	1.192	2.059
Total	28.284	58.530	38.740	35.318

Tabla 15: evolución de los asentamientos chabolistas. Fuente: libro: "Madrid 1979-1999: la transformación de la ciudad en veinte años de ayuntamientos democráticos".

En 1973 surge una [reivindicación social](#) casi unánime en todos los barrios de Madrid, dado que las 100.000 viviendas de promoción pública de las décadas de los 50 y 60 (Poblados de Absorción, Mínimos y Dirigidos, Unidades Vecinales de Absorción, grupos del INV /OSH) tenían tamaños de viviendas mínimos, calidades constructivas bajas, cimentaciones insipientes; se encontraban ruinosas y si seguían en pie era gracias a sus habitantes, obreros que las arreglaban porque no tenían otro lugar en el que vivir.

Se realizó un primer intento para terminar con esa reivindicación proponiendo la construcción de 15.000 viviendas sociales que nunca llegaron a realizarse por problemas de financiación.

Participación Pública

La participación pública se incorporó a la [Reforma de la Ley de Suelo](#) de 1975 en el plan urbano, y en los [Reglamentos de Planeamiento y de Gestión Urbana](#) de 1978 en el proceso de elaboración y de tramitación del planeamiento.

Programa de Remodelación de Barrios

A principios del mes de mayo de 1979, el Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo (MOPU) anunció el Programa de Remodelación de Barrios con una inversión de unos 60.000 millones de pesetas en la remodelación de 30 barrios madrileños albergando 38.000 viviendas para absorber los núcleos chabolistas y zonas en malas condiciones de habitabilidad.

ACTUACIONES		SUELO		NUCLEOS DE PROCEDENCIA	ADJUD. DIREC. (**)
DENOMINACIÓN	VIV.	Hs.	(*)		
1. CHINCHÓN	98	1,6	E		
2. LOS CARMENES CAÑO ROTO	602	5,0	A	Poblado Mínimo de Caño Roto (INV) (1954)	---
3. SAN FERMÍN	1.222	11,4	A	P. San Fermín (OSH) (1957)	---
4. SAN BLAS	917	6,7	A	San Blas I (OSH)	---
5. P. D. SAN BLAS II	1.595	10,0	A	P. D. S. Blas II (CUMA) (1959)	---
6. POZO DEL TÍO RAIMUNDO	2.920	25,0	E	Pozo del Tío Raimundo (1956)	---
7. MESETA DE ORCASITAS	2.276	45,0	E	Meseta Pradolongo, Rancho del Cordobés, Madrigueras (Leganés)	10,5
8. PAN BENDITO	1.404	18,1	A	UVA Pan Bendito (INV) (1963), P. M. Vista Alegre (OSH) (1957)	---
9. ZOFIO	637	6,4	A	Zofío (OSH) (1957)	5,2
10. PINAR DE CHAMARTÍN	400	0,6	O	Valdevivar y Quercú (Junta Comp.)	8,0
11. ORCASUR	1.904	41,0	A	P. Agrícola (INV) (1947), P. Absorción (INV) (1957), P. Mínimo (INV) (1957)	11,3
12. SAN PASCUAL-LA ALEGRIA	571	2,6	O	San Pascual y La Alegría (JC)	---
13. CORNISA DE ORCASITAS	1.096	10,8	E	Torregrasa, Rafael Ibarra y Almendrales	8
14. EL CARMEN	134	1,3	O	Chabolistas de la zona	---
15. FONTARRÓN	1.580	18,8	O	Cerro Tío Pío, Doña Carlota y resto de Palomeras Sureste	10
16. PALOMERAS	10.334	460,0	E	Palomeras Altas, Palomeras Bajas, Palomeras Sureste y Los Huertos	9
17. CANILLEJAS	260	1,5	A	UVA de Canillejas (INV) (1963)	---
18. UVA VALLECAS	1.200	16,5	A	UVA de Vallecas (INV) (1963)	---
19. UVA VILLAVEVERDE	957	15,0	A	UVA de Villaverde (INV) (1963)	---
20. P. M. DE VALLECAS	672	4,2	A	P. M. de Vallecas (INV) (1956)	6
21. SANTA ANA FUENCARRAL	820	17,5	E	Chabolistas del distrito	49
22. VALDEACEDERAS	684	1,3	A	Valdeacederas (M.º Gobernación) (1948), Infravivienda	---
23. VENTILLA	1.660	9,0	A	Ventilla (M.º Gobernación) (1948), P. A. Ventilla (INV) (1957), Ventilla (CUMA) (1953)	---
24. SANTA PETRONILA	107	0,1	O	Santa Petronila	---
25. MARQUESA DE AMBOAGE	392	3,3	O	Quinta de la Paloma	50
26. P. D. DE ORCASITAS	2.964	40,0	A	P. D. Orcasitas (1956)	---
27. CARABANCHEL	1.200	1,5	A	Chabolistas e infravivienda de Roger de Flor, Alfo de San Isidro, etc.	---
28. CRUZ BLANCA	89	0,3	O	Cruz Blanca	6
29. LAS CAROLINAS	213	1,6	O	Infravivienda	6
30. ALMENDRALES	582	8,5	A	Almendrales (M.º Gobernación) (1941)	---
TOTALES	38.590	570,4	E		
		196,1	A		
		28,6	O		
		795,1	Total		

(*) (E): Expropiación, (A): Aportado por los vecinos o por la Administración, (O): Cesión, compra-venta, etcétera.
(**) Tanto por ciento de viviendas destinadas a adjudicatarios no censados. No residentes en las unidades que se remodelan.
Fotografía 21: las 30 actuaciones en los barrios de Madrid 1979. Fuente: libro: "Madrid 1979-1999: la transformación de la ciudad en veinte años de ayuntamientos democráticos".

Este Programa de Remodelación de Barrios afectará a distintas situaciones:

- Actuaciones sobre suelo vacante para absorber los núcleos chabolistas, los ejemplos de estas son Fontarrón, Palomeras Sureste o Cornisa de Orcasitas.
- Remodelaciones "in situ" de parcelaciones marginales, como El Pozo del Tío Raimundo o Meseta de Orcasitas.
- Remodelación integral "in situ" de barrios de promoción pública preexistentes, como las UVA de Canillejas, Vallecas, Villaverde o Pan Bendito; Poblados Mínimos de Vallecas, Orcasitas, Caño Roto; Poblado Dirigido de Orcasitas, San Blas H; Poblado de Absorción de Orcasitas, etc. Remodelaciones dispersas como la de Tetuán-Valdeacederas.

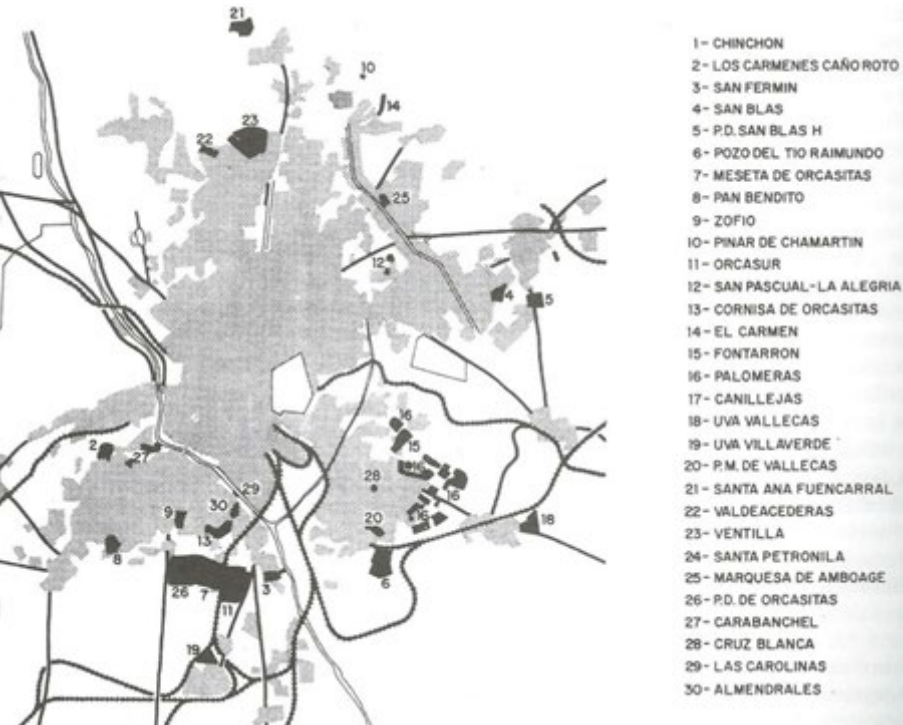
También se tendrían en cuenta el número de viviendas demandas por las necesidades concretas de cada barrio. Estas nuevas viviendas pasan de tener de media 46m² en los barrios de promoción oficial a unos 100m² en la remodelación de estos.

En 1979, comenzaban la construcción de las primeras 248 viviendas de este Programa por parte del INV. A ellas se debían sumar 16.585 viviendas que tenían previsto su comienzo de construcción este mismo año. Además, se previa que a partir 1980 se realizasen 19.025 viviendas, lo que suponía un total de 35.841 viviendas una vez llevado a cabo la remodelación de los 30 barrios.

El Programa se centró sobre todo en los siguientes distritos:

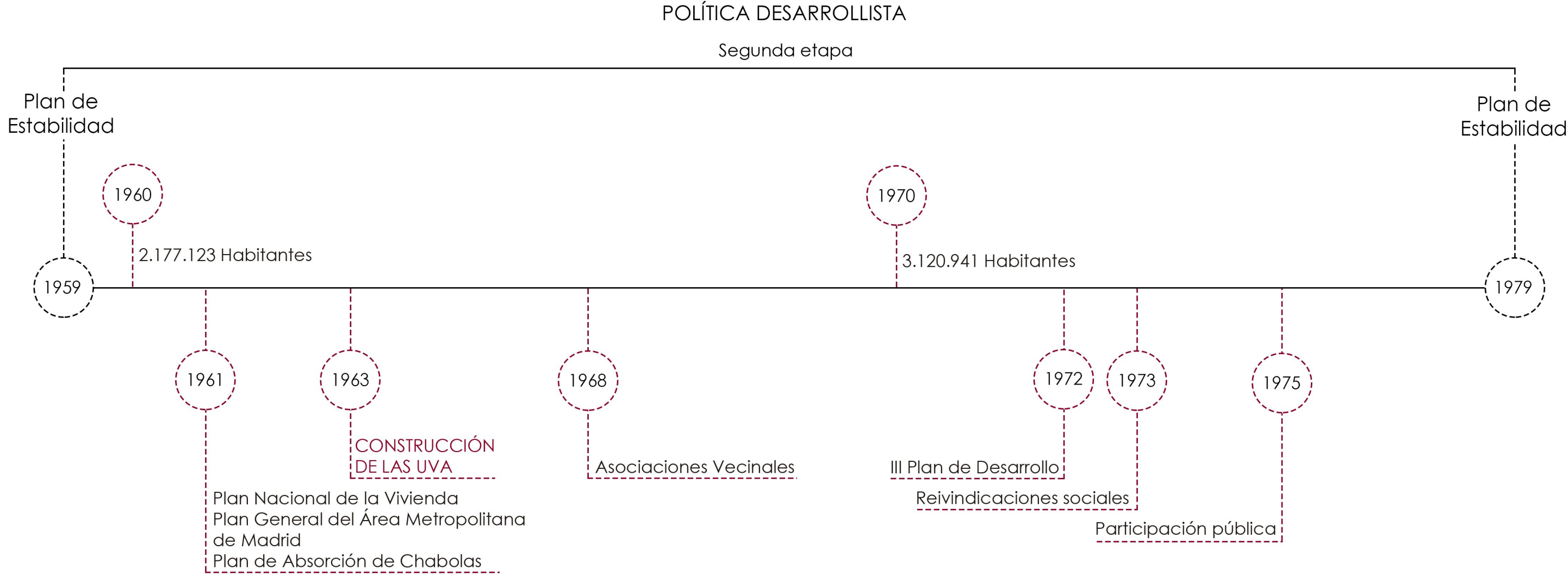
Distritos	Actuaciones	Viviendas
Puente de Vallecas/Entrevías	5	11.000
Usera/Villaverde	9	13.000
Carabanchel	3	3.200
San Blas	2	2.738
Sector noreste	5	1.749
Tetuán/Fuencarral	3	3.164

Tabla 16: principales distritos en los que se actúan con el Programa de Remodelación. Fuente: seminario "La morfología de las actuaciones públicas de remodelación en Madrid".



Fotografía 22: plano de situación de los 30 barrios de actuación del Programa de Remodelación de Barrios. Fuente: libro "Un siglo de vivienda social".

Eje cronológico segunda etapa del marco histórico y político de la vivienda



III. Conclusión

Desde 1939 hasta 1959 la vivienda social sufre una transformación especialmente en su desarrollo arquitectónico y urbano. La política autárquica de esa época afectó negativamente a la economía de muchas familias provocando una masiva migración rural a las ciudades, especialmente Madrid.

Ninguna de las actuaciones que se realizan en estas dos décadas son realmente efectivas, porque todas planteaban menor número de construcciones de las que eran necesarias para acabar con todas las chabolas y las infraviviendas.

Las predicciones de los planes urbanísticos a largo plazo quedaban obsoletas a los pocos años de realizarse porque las cifras finales de personas eran alcanzas muchos años antes, lo que dificultaba la planificación de la construcción del número de viviendas necesarias.

Frente a esta situación se planteó el fomento de la autoconstrucción promovida por constructoras benéficas que permitían a los obreros realizarse sus propias casas a finales de la década de los 40.

En la década de los 50 se produce la mayor migración a Madrid, generando una gran necesidad de vivienda, pero la ciudad no estaba preparada para albergar tanta población. Esta se fue asentando de manera aleatoria en chabolas o infraviviendas alrededor de Madrid, eran áreas sin ningún tipo de servicios ni planificación. Para solucionar esta situación se propone, en 1957, el Plan de Urgencia Social donde surgen como solución social y urbanística los Poblados de Absorción, Mínimos y Dirigidos.

Los poblados se realizaron por una generación de jóvenes arquitectos, como Cabrero, Fisac, de la Sota, Oiza, Román, Molezún Corrales, Carvajal, Sierra, Alvear o García de Paredes entre otros, con la intención de buscar una respuesta adecuada y contemporánea al problema de la vivienda así como nuevos sistemas constructivos que abaratasen los costos, basándose en los modelos racionalistas del movimiento moderno y en las nuevas formas aprendidas a través de la arquitectura del resto de Europa obtenida a partir de revistas o de viajes al extranjero. Así surgieron nuevas actuaciones urbanas con arquitectura de calidad, reconocida internacionalmente, y una integración adecuada en la trama de la ciudad, a pesar de la escasez de equipamientos adecuados para llegar a consolidarse como núcleo urbano.

En la década de los 60 se produce una nueva oleada de migración, dando lugar a un aumento descontrolado de chabolas e infraviviendas que los poblados no fueron capaces de absorber debido, entre otros motivos, al largo periodo de ejecución de las obras. Para abordar esta situación, el Estado promovió el Plan de Absorción del Chabolismo cuya solución fueron las Unidades Vecinales de Absorción (UVA), viviendas con una construcción rápida y económica.

Bajo el lema de viviendas de emergencia con una temporalidad máxima de 5 años la propuesta de las UVA no tuvo en cuenta la experiencia en la construcción de los poblados, con escasez de equipamientos necesarios, el uso de malas calidades constructivas y la falta de intención de integrarlas en la trama de la ciudad ya que se encontraban en la periferia.

Por tanto, unas viviendas que se habían planteado como punto intermedio entre chabola y vivienda digna, acabaron favoreciendo la marginación y el deterioro social de los nuevos barrios.

Con el Programa de Remodelación de Barrios desaparecen la mayoría de estas UVA consideradas como "chabolismo oficial"⁷, dado que todas ellas duraron más de 10 años. En la década de los 70 la mayoría estaban en ruinas y las que seguían en pie era gracias a los arreglos realizados por los habitantes, que la mayoría pertenecían al gremio de la construcción.

A finales de los 70 y principios de los 80, las UVA de Canillejas, Fuencarral, Pan de Azúcar, Vallecas y Villaverde fueron demolidas y en su lugar se reconstruyeron nuevos barrios para alojar a sus habitantes. La UVA de Hortaleza sufrió varios cambios a finales de la década de los 90 y aún sigue en pie una parte de ella, casi 60 años después. Transcurridos los años, la percepción de los habitantes, técnicos y políticos ha variado; en su día los ciudadanos estaban, por lo general, satisfechos con la red de ciudadanos mutuos y relaciones sociales que surgieron por el tipo de barrio, pero hoy en día tienen quejas por su deterioro, mal estado de conservación y carencia de algunos servicios. Los arquitectos de hoy en día, suelen apreciar la idoneidad proyectual que se llevó a cabo, a pesar de los presupuestos de ejecución. Y los políticos pretenden hacer, sobre todo, demoliciones con la finalidad de dar viviendas nuevas a las personas que aún habitan la UVA.

⁷ "Cuatro clases de chabolas, según su habitabilidad", 23 de marzo de 1980, El País.

02

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES
VECINALES DE ABSORCIÓN

I. Introducción

Las UVA

Tras el Plan de Estabilidad, vuelve a surgir un gran movimiento de inmigración a las ciudades. Los asentamientos informales vuelven a crecer, obligando a actuar. Ante ello, en 1961, se aprueba el Plan Nacional de la Vivienda y el Plan de Absorción de Chabolas, apareciendo así las Unidades Vecinales de Absorción, UVA.

Se construyeron 6.083 viviendas, distribuidas en 6 UVA. Las viviendas en un primer momento iban a ser construidas por Instituto Nacional de la Vivienda (INV), pero este se las encomendó a la Obra Sindical del Hogar, que se encargaba del programa y del presupuesto de las UVA. La Comisaría General de Ordenación Urbana de Madrid aportaba los terrenos.

Situación	Superficie (m²)	Viviendas	Coste programado
Canillejas	246.230	998	148.000.000
Fuencarral	206.834	1.180	268.000.000
Hortaleza	122.400	1.100	203.000.000
Pan Bendito	62.223	655	102.000.000
Vallecas	122.400	1.200	164.000.000
Villaverde	149.800	950	132.000.000
Total	909.887	6.083	1.017.000.000

Tabla 17: datos de las seis UVA. Fuente: artículo "Iniciativa oficial y crecimiento urbano en Madrid (1939-1973).

En diciembre de 1962 se realizó una primera reunión entre la Obra Sindical del Hogar y los arquitectos donde se les comunicó que debían construir en Madrid alojamiento para 32.000 personas. Se formaron equipos de 5 o 6 arquitectos para realizarlos en 6 barrios de Madrid. Estas viviendas se concebían como el paso intermedio entre chabola y vivienda digna, con carácter temporal. Los requerimientos básicos del proyecto eran viviendas en una sola planta de unos 50m², no debían contar ni con salón ni con aseos dentro de ellas, los aseos debían ser comunitarios. También se exigió que se construyeran con un sistema prefabricado que pudiera desmontarse totalmente para construirse en otro lugar cuando fuera necesario.

En enero de 1963 se encargaron los anteproyectos de forma urgente y con tan solo 8 días para redactarlos. Era un plazo demasiado corto para poder prever las redes generales de servicios urbanísticos, las edificaciones complementarias, las distribuciones de las viviendas y el estudio general de costos.

Una vez se tuvieron redactados los anteproyectos, se convocó una reunión con todos los jefes de equipo y con las empresas constructoras para contrastar opiniones y dificultades previstas en la ejecución, para llegar a los plazos previstos fijados y dentro de un marco de calidades, precios y materiales óptimos. Los proyectos definitivos tenían que estar redactados en 18 días.

Tras efectuarse un concurso restringido a empresas de construcción que solicitasen la participación, se adjudicaron provisionalmente las obras el 4 de mayo, a través de contratación directa. Las obras finalizaron en julio de ese mismo año.

Las UVA se encontraban en la periferia de Madrid en los pueblos del cinturón, cercanos a estos para poder aprovechar sus equipamientos, ya que ellas carecían casi de servicios comunes.

"Las Unidades Vecinales de Absorción consistían en hacer viviendas temporales (unos 5 años) que instaladas en los mismos lugares que las chabolas, permitieron transvasar a sus habitantes hasta que los mismas tuvieran medios de acceso a una vivienda definitiva, que en general se pensaba que la suministraría el Estado. Por tanto, las viviendas eran prefabricadas y teóricamente trasladables, los materiales débiles y las dimensiones de los espacios habitables mínimas. Las unidades urbanas que constituyen carecen de los servicios comunitarios más elementales". (Moya, 1976, p. 75).

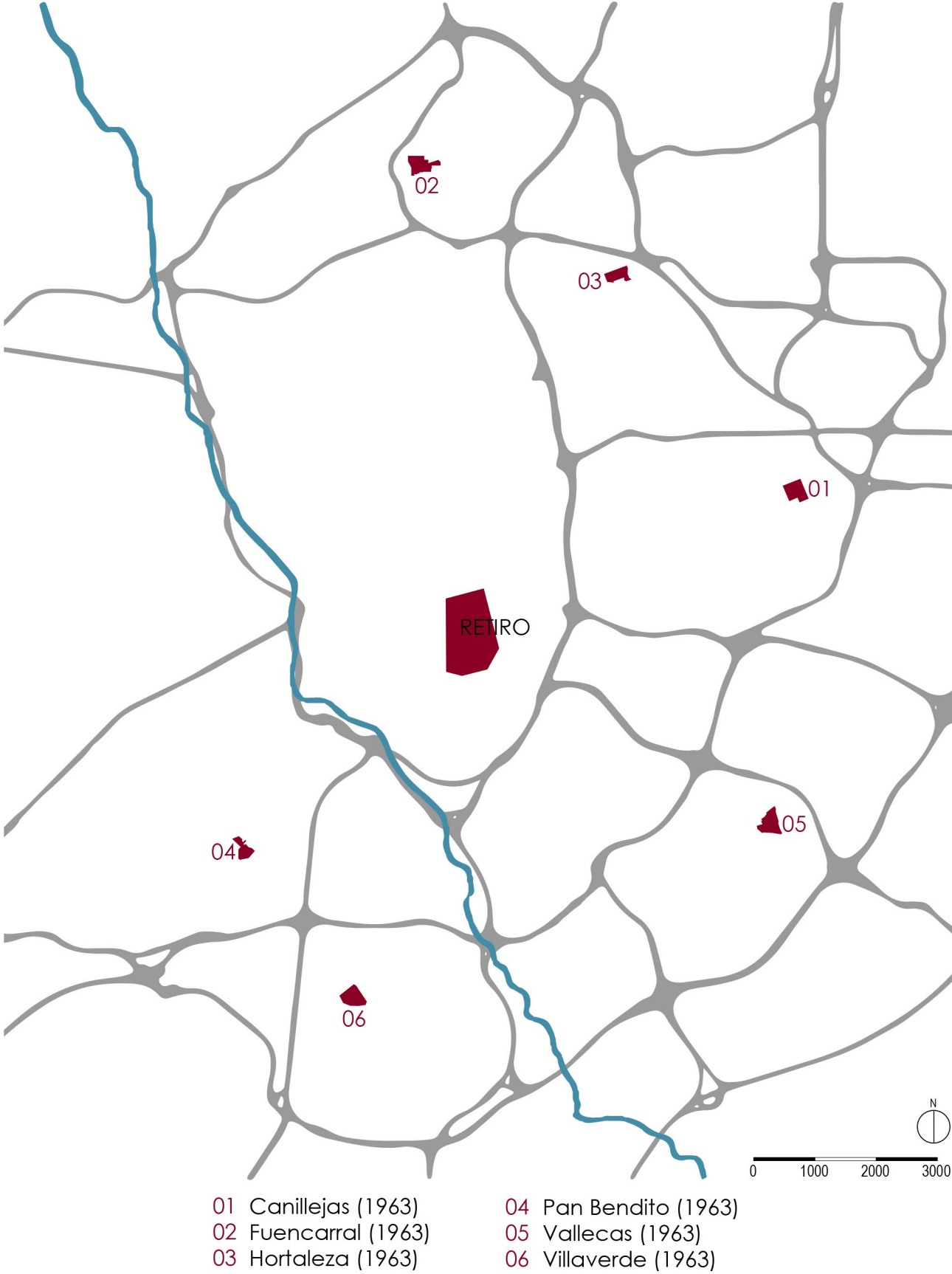
Sin embargo, solo una de las 6 construidas se realizó con los criterios iniciales de prefabricación total, la de Fuencarral. En menor medida la de Vallecas, también, respondía a estos criterios. El resto de las UVA se realizaron con sistemas constructivos mixtos, Canillejas, Pan Bendito y Villaverde, o sistemas tradicionales, como en Hortaleza, dado que la industria española de prefabricación no tenía la capacidad suficiente para abordar las 6 unidades.

Las estimaciones que se estipulaban en los proyectos sobre el porcentaje de materiales recuperados no se pudieron alcanzar por varios motivos: el primero porque la población no podía cambiar de viviendas debido a que el ascenso social previsto no se produjo, otro de los motivos fue que, aunque algunas viviendas quedaran vacías inmediatamente eran ocupadas por otras familias. Por otro lado, el porcentaje de material recuperado no superaba el 20%, por lo que su transporte y nuevo montaje era más costoso que construir uno nuevo.

Las UVA fueron alojamientos provisionales, de tamaño mínimo y condiciones precarias, que se mantuvieron durante más de diez años hasta que se demolieron, la mayoría, en el Programa de Remodelación de Barrios. Fueron consideradas como "chabolismo oficial", que era una subdivisión dentro de los Barrios de Promoción Oficial que correspondían a viviendas

provisionales que terminaron siendo permanentes. Dentro del Plan de Remodelación entraron a formar parte la UVA de Canillejas, Fuencarral, Pan Bendito, Vallecas y Villaverde. Una vez concluyó la remodelación de los 30 barrios en 1989, se incluyeron 14 más donde entraba la UVA de Hortaleza. El proceso de esta segunda tanda de remodelación de barrios duró muchos años. En 2010 ya habían sido remodelados 12 de estos nuevos barrios, quedando aún pendiente la UVA de Hortaleza. Según el director del IVIMA de la época sobre la tardanza en la remodelación argumentó que:

“la carga de trabajo y al tiempo que se tarda en resolver los juicios contra los moradores que no tienen contratos de propiedad, los cuales no tienen derecho al realojo” (Abdelrahim, 2010).



Canillejas

Localización
La UVA de Canillejas se encuentra en las cercanías de la calle Alcalá al norte , de la avenida Luis Aragonés al este y al sur, y de la avenida de Canillejas a Vicálvaro al oeste.

Superficie: 24 hectáreas (aprox.)
Densidad: 41,5 viv/Ha (aprox.)
Número de viviendas: 998
Presupuesto: 148.000.000 pesetas

Arquitecto jefe de equipo
Fernando Ramón Moliner

Arquitectos
Miguel Arregui Goicoechea
Manuel Reina Ruiz
Francisco García de Paredes
Alfredo Mateos

Ingeniero
Fernando Sarasola

Arquitecto coordinador OSH
Santiago de la Fuente Viqueira

Empresa constructora
Varela Villamar

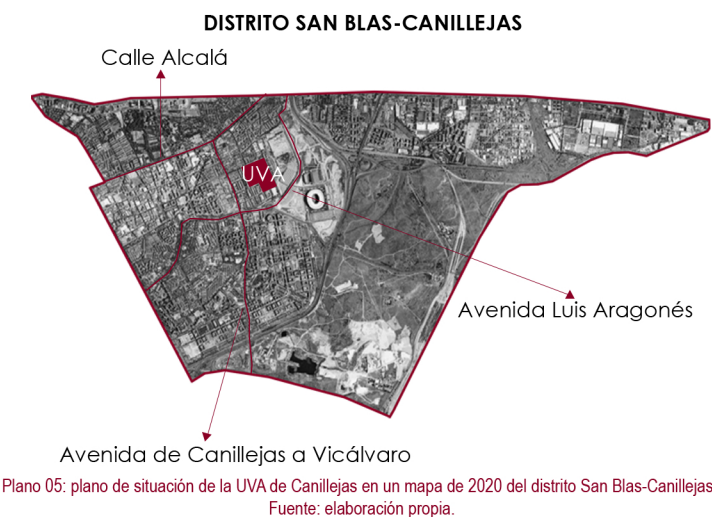
Tipo de construcción
Prefabricado/Tradicional
Según la memoria del proyecto la recuperación de materiales es de un 25%.

Perfil del usuario
Inmigrantes procedentes de zonas rurales como Andalucía y Extremadura.

Programa
El programa establecido por la Obra Sindical del Hogar consistía en:

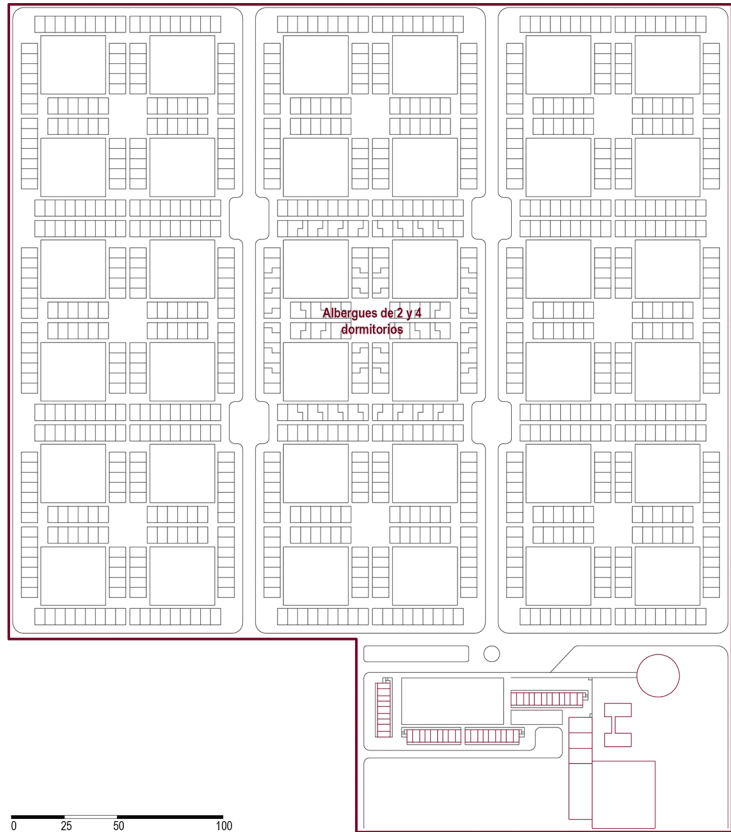
Urbanización	Redes de agua Saneamiento Energía eléctrica		Edificios complementarios	Iglesia y centro parroquial Servicios sanitarios Servicios administrativos 39 locales comerciales Pabellón escolar Guardería Casa de baños
Porcentaje de usos de suelo	Viviendas	15,79%		
	Otros	2,8%		
	Zonas libres privadas	12,9%		
	Zonas libres públicas	63,4%		
	Víario rodado	5,06%		

Tabla 18: programa general UVA de Canillejas. Fuente: elaboración propia.



Plano 05: plano de situación de la UVA de Canillejas en un mapa de 2020 del distrito San Blas-Canillejas . Fuente: elaboración propia.

Plano del conjunto



Plano 06: plano de la UVA de Canillejas. Fuente: elaboración propia a partir de los planos de la revista "Hogar y Arquitectura" nº46.

Fuencarral

Localización
La UVA de Fuencarral se encuentra al oeste del pueblo de Fuencarral.

Superficie: 13 hectáreas (aprox.)
Densidad: 90 viv/Ha (aprox.)
Número de viviendas: 1.180
Presupuesto: 268.000.000 pesetas

Arquitecto jefe de equipo
José María Arangüena
Clemente

Arquitectos
Calixto del Barrio
Agustín Ubach Calvo
Valentín Rodríguez Gómez
Julio García Lanza
Alfonso Soldevilla González

Ingeniero
Antonio Valcárcel

Arquitecto coordinador OSH
Miguel Seisdedos González

Empresa constructora
BECOSA

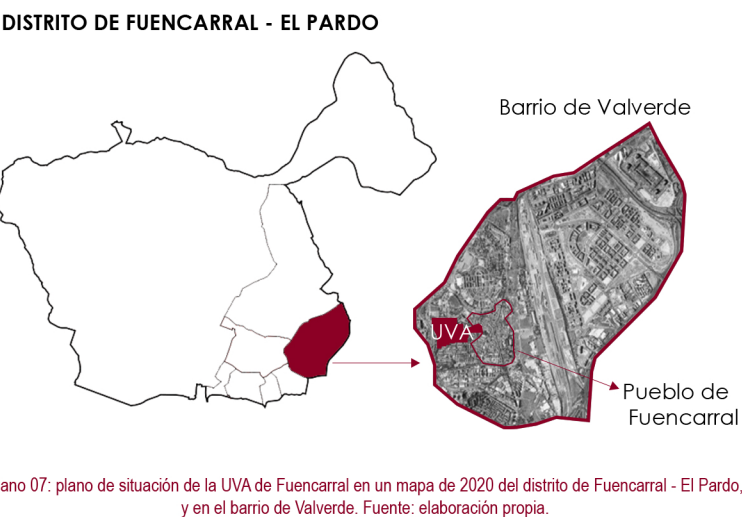
Tipo de construcción
Prefabricado
Según la memoria del proyecto la recuperación de materiales es de un 75%.

Perfil del usuario
Voluntarios que no tenían hueco en el resto de UVA.

Programa
El programa establecido por la Obra Sindical del Hogar consistía en:

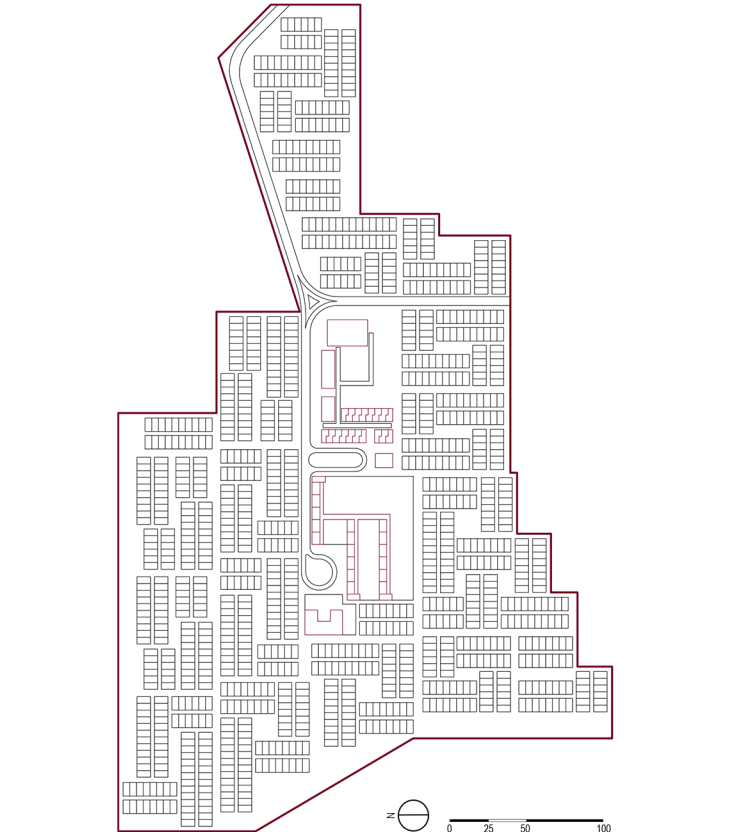
Urbanización	Redes de agua Saneamiento Energía eléctrica		Edificios complementarios	Iglesia y centro parroquial Servicios sanitarios Servicios administrativos 18 locales comerciales Pabellón escolar Guardería Casa de baños
Porcentaje de usos de suelo	Viviendas	41,6%		
	Otros	6,2%		
	Zonas libres privadas	8,4%		
	Zonas libres públicas	39%		
	Víario rodado	4,5%		

Tabla 19: programa general UVA de Fuencarral. Fuente: elaboración propia.



Plano 07: plano de situación de la UVA de Fuencarral en un mapa de 2020 del distrito de Fuencarral - El Pardo, y en el barrio de Valverde. Fuente: elaboración propia.

Plano del conjunto



Plano 08: plano de la UVA de Fuencarral. Fuente: elaboración propia a partir de los planos de la revista "Hogar y Arquitectura" nº46.

Hortaleza

Localización
La UVA de Hortaleza se encuentra al noroeste del pueblo de Hortaleza.

Superficie: 12 hectáreas (aprox.)
Densidad: 90 viv/Ha (aprox.)
Número de viviendas: 1.100
Presupuesto: 203.000.000 pesetas

Arquitecto jefe de equipo
Lucas Espinosa Navarro

Arquitectos
Francisco Cabrera Carral
Fernando Higuera
Antonio Miró Valverde
Arturo Weber Crespo

Ingeniero
Santiago del Olmo
José María Cano

Arquitecto coordinador OSH
José Eugenio Alba Carreras

Empresa constructora
BECOSA

Tipo de construcción
Tradicional

Perfil del usuario
Habitantes de las chabolas situadas en La Elipa y Ventas procedentes de Jaén y Extremadura.

Programa
El programa establecido por la Obra Sindical del Hogar consistía en:

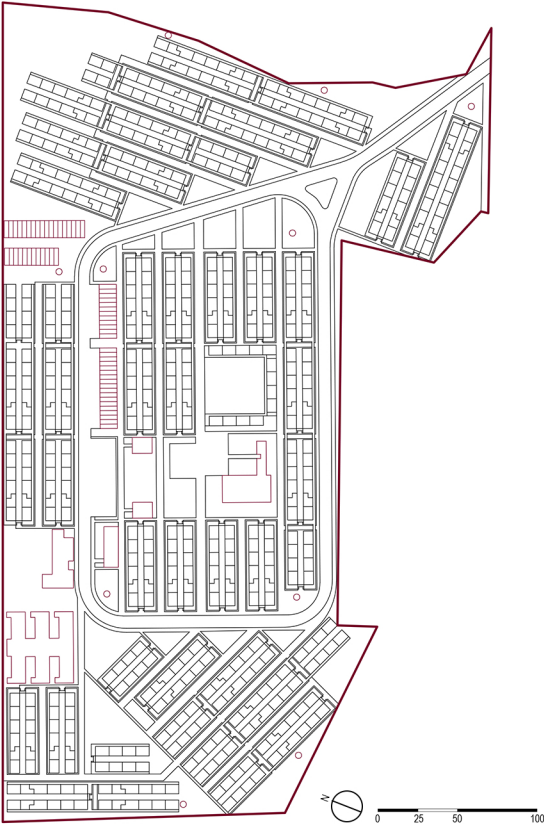
Urbanización	Redes de agua Saneamiento Energía eléctrica		Edificios complementarios	Iglesia y centro parroquial Servicios sanitarios Servicios administrativos 60 locales comerciales Pabellón escolar Guardería Recinto de basuras
Porcentaje de usos de suelo	Viviendas	25,46%		
	Otros	4%		
	Zonas libres privadas	6,5%		
	Zonas libres públicas	49,1%		
	Víario rodado	15%		

Tabla 20: programa general UVA de Hortaleza. Fuente: elaboración propia.



Plano 09: plano de situación de la UVA de Hortaleza en un mapa de 2020 del distrito de Hortaleza. Fuente: elaboración propia.

Plano del conjunto



Plano 10: plano de la UVA de Hortaleza. Fuente: elaboración propia a partir de los planos de la revista "Hogar y Arquitectura" nº46.

Pan Bendito

Localización
La UVA de Pan Bendito se encuentra en el cruce del camino de Carabanchel a la carretera de Andalucía con la vía Lusitana

Superficie: 7 hectáreas (aprox.)
Densidad: 93 viv/Ha (aprox.)
Número de viviendas: 655
Presupuesto: 102.000.000 pesetas

Arquitecto jefe de equipo
Luis Vázquez de Castro

Arquitectos
María Juana Ontañón
Manuel López Mateas

Ingeniero
Ricardo Alonso Misol

Arquitecto coordinador OSH
Cruz López Müller

Empresa constructora
Ginés Navarro

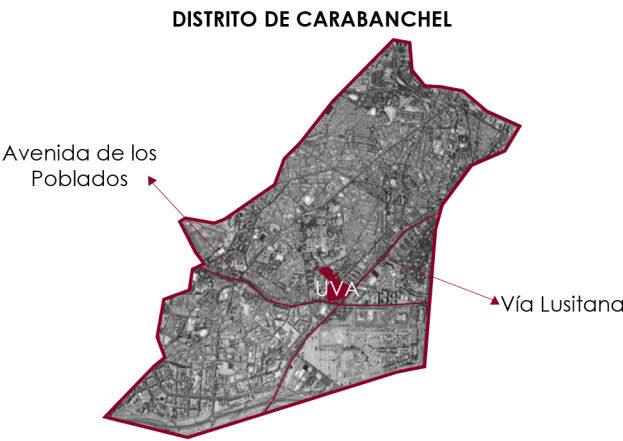
Tipo de construcción
Prefabricado/Tradicional
Según la memoria del proyecto la recuperación de materiales es de un 50%.

Perfil del usuario
Habitantes de las chabolas situada en la propia barriada de Pan Bendito.

Programa
El programa establecido por la Obra Sindical del Hogar consistía en:

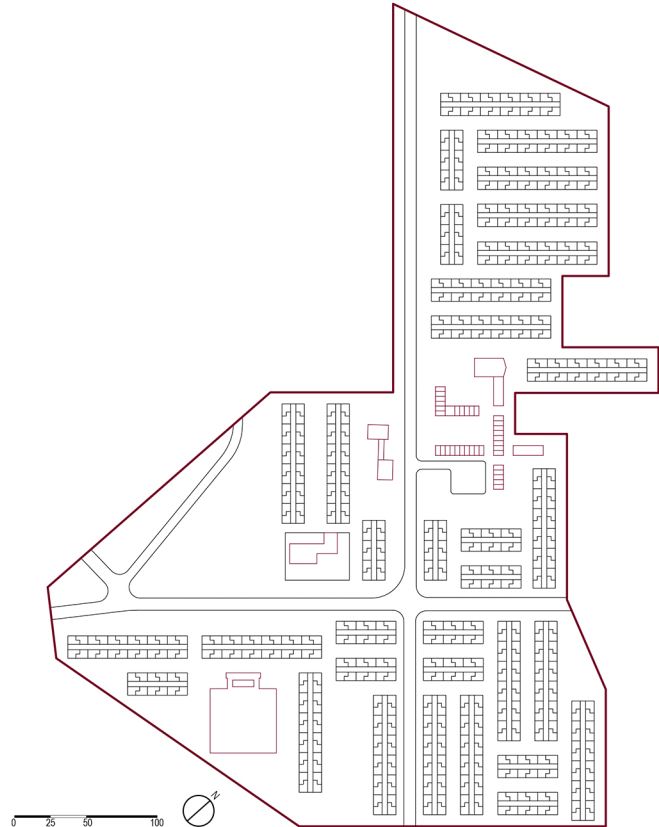
Urbanización	Redes de agua Saneamiento Energía eléctrica		Edificios complementarios	Iglesia y centro parroquial Servicios sanitarios Servicios administrativos 33 locales comerciales Pabellón escolar Guardería Casa de baños
Porcentaje de usos de suelo	Viviendas	24,67%		
	Otros	7,94%		
	Zonas libres privadas	12,84%		
	Zonas libres públicas	46,85%		
	Víario rodado	7,7%		

Tabla 21: programa general UVA de Pan Bendito. Fuente: elaboración propia.



Plano 11: plano de situación de la UVA de Pan Bendito en un mapa de 2020 del distrito Fuencarral - El Pardo, y en el barrio de Valverde. Fuente: elaboración propia.

Plano del conjunto



Plano 12: plano de la UVA de Pan Bendito. Fuente: elaboración propia a partir de los planos de la revista "Hogar y Arquitectura" nº46.

Vallecas

Localización
La UVA de Vallecas está situada en sur de Madrid, al noreste del pueblo de Vallecas. Se apoya en la calle Real de Arganda.

Superficie: 12 hectáreas (aprox.)
Densidad: 100 viv/Ha (aprox.)
Número de viviendas: 1.200
Presupuesto: 164.000.000 pesetas

Arquitecto jefe de equipo
Rafael Lozano Prieto

Arquitectos
Herminio Baldó Delgado
Victoriano Arraz Pertierra
José María Pagola de la Fuente
José María Martínez de Diego
José Reyero Fadrique

Ingeniero
José María Paz Casañé

Arquitecto coordinador OSH
José Luis Aranguren Enterría

Empresa constructora
Ruz Mora

Tipo de construcción
Prefabricado;
Según la memoria del proyecto la recuperación de materiales es de un 75%.

Perfil del usuario
Habitantes de los núcleos chabolistas de Doña Carlota, Arroyo Abroñigal, kilómetro 14 y Cerro Tío Pío.

Programa
El programa establecido por la Obra Sindical del Hogar consistía en:

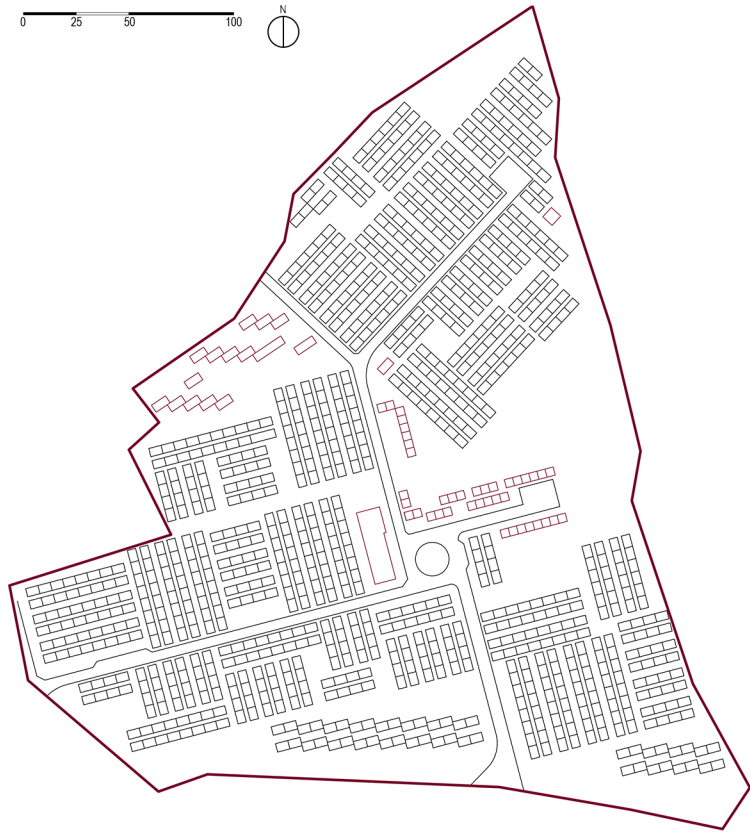
Urbanización	Redes de agua Saneamiento Energía eléctrica		Edificios complementarios	Iglesia y centro parroquial Servicios sanitarios Servicios administrativos 40 locales comerciales Pabellón escolar Guardería Casa de baños
Porcentaje de usos de suelo	Viviendas	26,9%		
	Otros	5%		
	Zonas libres privadas	15,5%		
	Zonas libres públicas	49%		
	Víario rodado	3,6%		

Tabla 22: programa general UVA de Vallecas Fuente: elaboración propia.



Plano 13: plano de situación de la UVA de Vallecas en un mapa de 2020 del distrito de Villa de Vallecas. Fuente: elaboración propia.

Plano del conjunto



Plano 14: plano de la UVA de Vallecas. Fuente: elaboración propia a partir de los planos de la revista "Hogar y Arquitectura" nº46.

Villaverde

Localización
La UVA de Villaverde está situada al suroeste de Madrid, al norte del pueblo de Villaverde. Se trata de un terreno triangular definido al noreste por la carretera de Carabanchel a Villaverde.

Superficie: 15 hectáreas (aprox.)
Densidad: 63 viv/Ha (aprox.)
Número de viviendas: 950
Presupuesto: 132.000.000 pesetas

Arquitecto jefe de equipo
José María Martín Crespo

Arquitectos
Luis Ayuso del Valle
Juan José Barroso
Pedro Antonio Alonso Miguel
Ángel de Orbe

Ingeniero
Ricardo Alonso Misol

Arquitecto coordinador OSH
Antonio Vallejo Acevedo

Empresa constructora
Fersa

Tipo de construcción
Prefabricado/Tradicional
Según la memoria del proyecto la recuperación de materiales es de un 50%.

Perfil del usuario
Fue el poblado de los toreros, dado que tuvo un total de 60 calles y plazas con nombres de la tauromaquia.

Programa
El programa establecido por la Obra Sindical del Hogar consistía en:

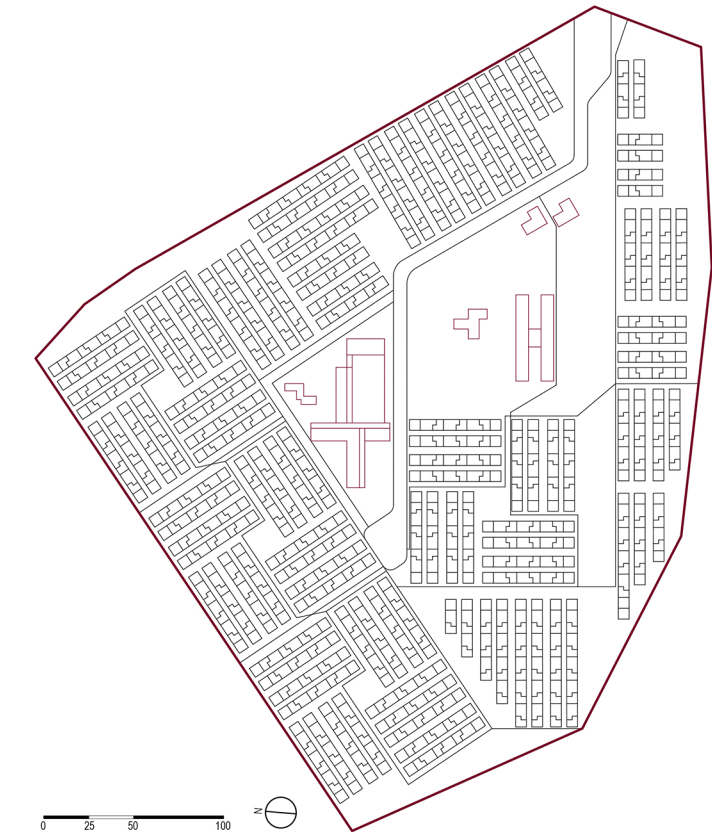
Urbanización	Redes de agua Saneamiento Energía eléctrica		Edificios complementarios	Iglesia y centro parroquial Servicios sanitarios Servicios administrativos 32 locales comerciales Pabellón escolar Guardería Casa de baños
Porcentaje de usos de suelo	Viviendas	42,3%		
	Otros	2%		
	Zonas libres privadas	4,3%		
	Zonas libres públicas	41,9%		
	Víario rodado	9,4%		

Tabla 23: programa general UVA de Villaverde. Fuente: elaboración propia.



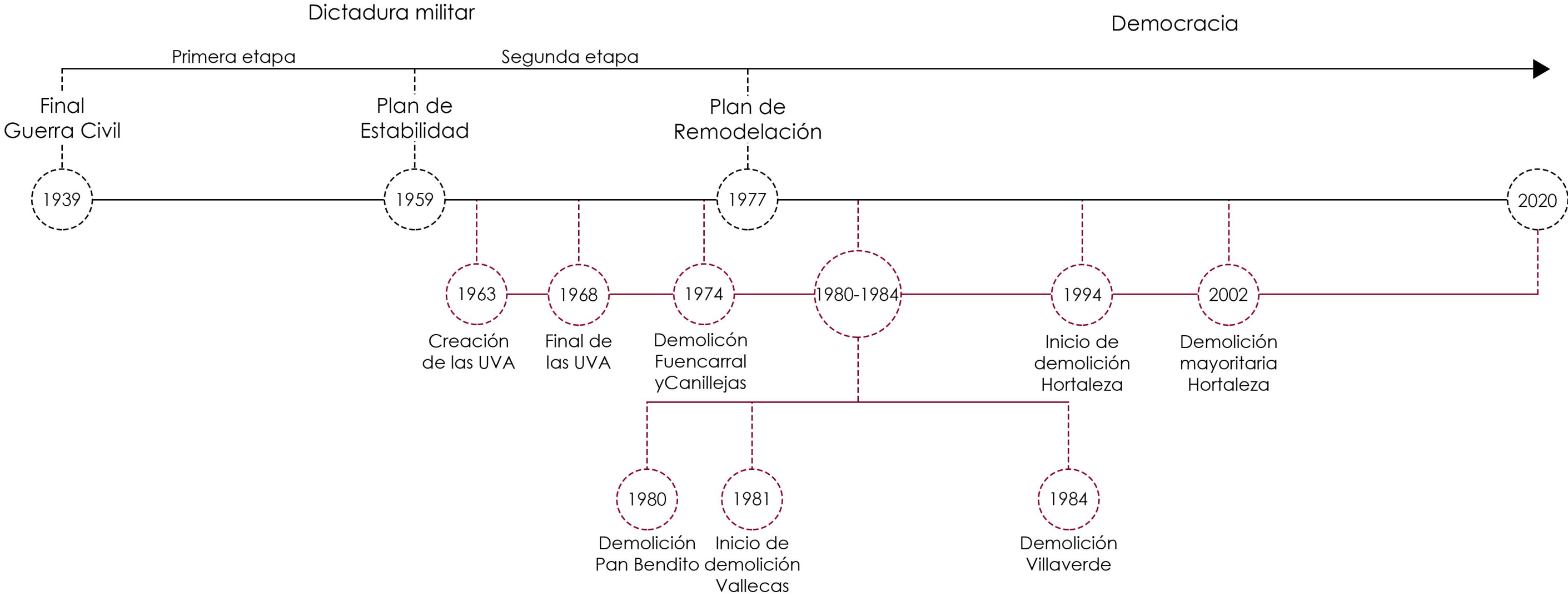
Plano 15: plano de situación de la UVA de Villaverde en un mapa de 2020 del distrito de Villaverde. Fuente: elaboración propia.

Plano del conjunto



Plano 16: plano de la UVA de Villaverde. Fuente: elaboración propia a partir de los planos de la revista "Hogar y Arquitectura" nº46.

Eje cronológico de las Unidades Vecinales de Absorción



II. Criterio del triángulo del hábitat social

Introducción

Según Esteban de Manuel Jerez:

“El hábitat como sistema complejo está llamado a constituirse en una macrodisciplina o transdisciplina, tanto por la diversidad de disciplinas implica-das en su estudio como por la trascendencia que tiene para el ser humano llegar a gestionarlo con conocimiento y sabiduría”. (Manuel Jerez, 2010).

Este conjunto se basa en la relación de complementariedad entre disciplinas. Para construir el triángulo del análisis complejo del hábitat se apoya en la “Hipótesis Gaia” de James Lovelock, donde la relación se da entre el ser humano, la biosfera y el medio físico planetario.

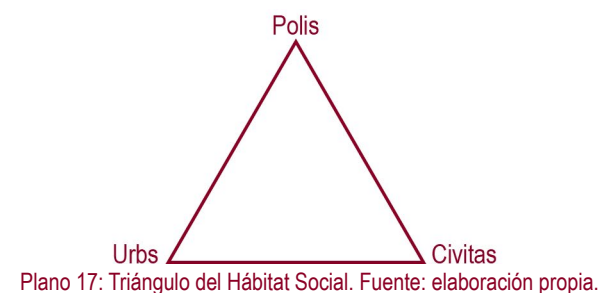
Según William Morris en su definición de la arquitectura, entiende el hábitat humano como la interacción entre el hombre y el medio con el fin de satisfacer sus necesidades de cobijo, de sustento y simbólicas.

Según Víctor Pelli, el hábitat social es un conjunto de situaciones físicas, sociales, económicas, jurídicas, políticas y simbólicas que están relacionadas entre sí, de manera que un cambio en una de ellas afecta a las demás. Estas dimensiones se pueden agrupar en las tres que propone Horacio Capel: Polis, Urbs y Civitas, por lo que Esteban entiende que el Triángulo del Hábitat Social consiste en la interacción entre ellas.

Polis hace referencia al poder político y administrativo de la ciudad y el territorio, a la toma de decisiones y a quién las toma.

Urbs hace referencia a la dimensión física de la ciudad y el territorio, a la arquitectura y al urbanismo.

Civitas hace referencia a la sociedad que expresa a través de Urbs su cultura, sus valores u su organización económica.



La relación entre estos vértices es directa. Toda transformación en Urbs, en la forma física de la ciudad, lleva a una modificación de distinta intensidad de Civitas. Y si se produce u cambio en Civitas, debido al incremento de población o de las necesidades sociales, tiende a provocar cambios en Urbs, creciendo o transformándose para adaptarse a la nueva situación. Así mismo, cualquier modificación organizativa o cualquier cambio introducido en el orden jurídico llevado a cabo desde Polis provocaría transformaciones en Urbs.

Por otra parte, entendemos la Gestión Social del Hábitat como los procesos encaminados a la producción o a la transformación del hábitat con iniciativas sociales en la toma de decisiones. En la producción y gestión social del hábitat podemos distinguir 3 actores con relaciones dialógicas y recursivas.

Los políticos que deben aprobar y desarrollar los programas del hábitat, desde la ordenación del territorio hasta las viviendas. Son los responsables de velar por el interés público.

Los técnicos son los responsables de asesorar, diseñar y gestionar los programas aprobados.

Los ciudadanos son los demandantes de las necesidades para cumplir con lo requerido en el hábitat.



POLIS

Poder político y administrativo de la ciudad y el territorio,
a la toma de decisiones y a quién las toma.

Demografía vs construcción de viviendas

La política habitacional en la que se basan las UVA es el Plan de Absorción de Chabolas que surge del Decreto 656/1961, de 6 de abril.

El Decreto autorizaba al Instituto Nacional de la Vivienda (INV) a la construcción en Madrid de 30.000 viviendas de tipo social y de renta limitada en el plazo de 5 años. Su objetivo era la absorción de chabolas y demás construcciones clandestinas de Madrid y sus alrededores. Esto resultaba insuficiente porque solo se preveía la construcción de la mitad de las viviendas necesarias para suplir las 58.530 chabolas que había en 1961 (tabla 14):

Localización de los asentamientos chabolistas	Número de chabolas 1961
Tetuán/Peña Grande	10.168
Hortaleza/Chamartín	4.751
Ventas	14.784
Vallecas/Entrevías	17.856
Villaverde	6.413
Carabanchel	4.828
Total	58.530

Tabla 24: evolución de los asentamientos chabolistas. Fuente: Plan de Absorción de Chabolas (1961) y revista “Ciudad y Territorio” nº 2-3.

Según el Plan de Absorción de Chabolas, en la primera fase se iban a realizar 12.000 viviendas, pero sólo se construyeron 6.083 viviendas, distribuidas en las 6 UVA, siendo un 10,4% del total necesario. Estas se construyeron en las zonas con mayores asentamientos chabolistas: Canillejas, Fuencarral, Hortaleza, Pan Bendito, Vallecas y Villaverde. Las viviendas restantes se suplieron con la construcción, al mismo tiempo, de las parcelas de San Blas y de viviendas subvencionadas de promociones privadas.

Equipamientos

La Obra Sindical del Hogar se encargaba del programa de las UVA. Su tarea consistía en resolver la urbanización, indicar el porcentaje de uso de suelos, la estructura de las viviendas y los edificios complementarios.

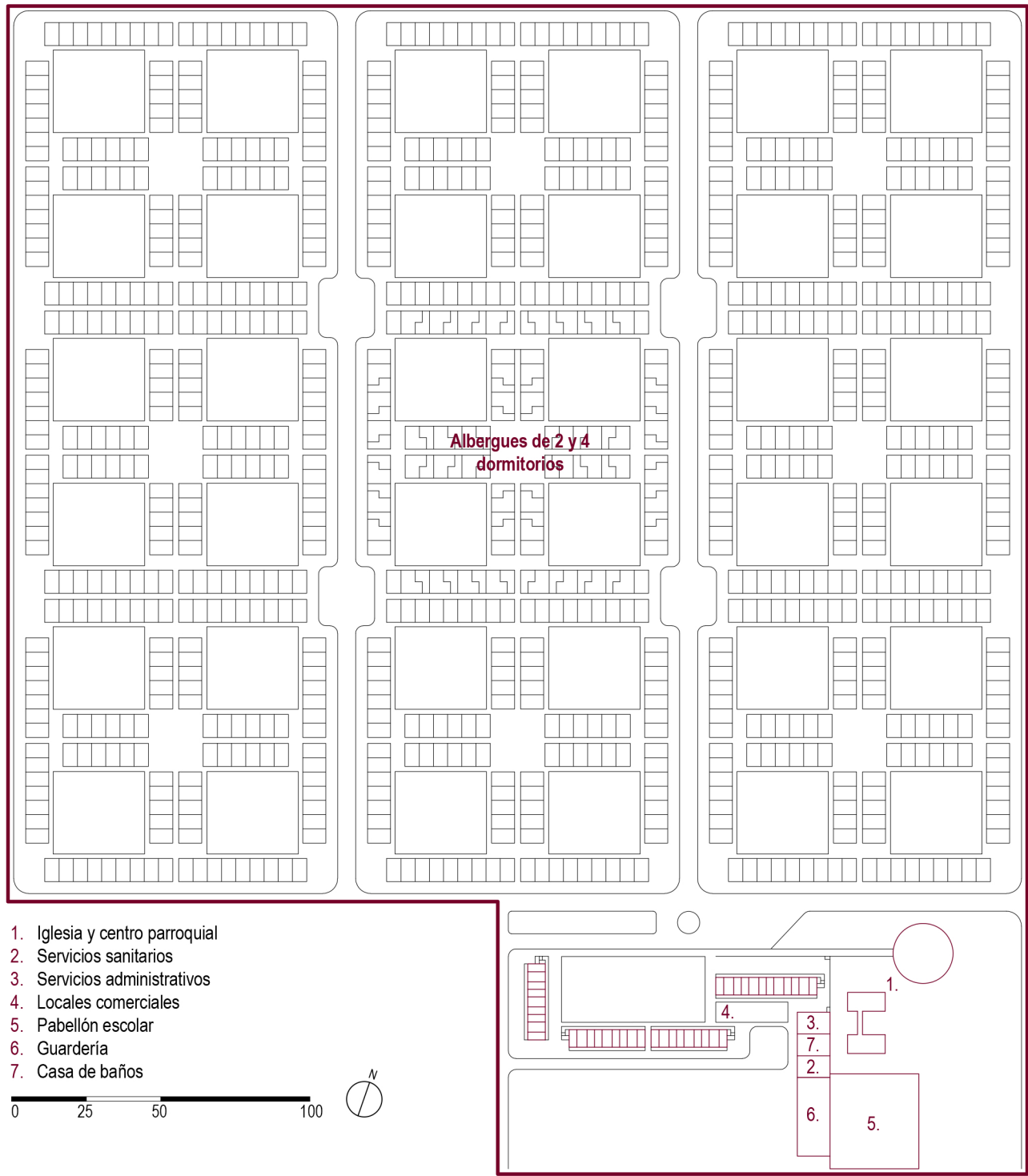
Cabe apuntar, que los equipamientos proyectados y construidos no cumplían con lo estipulado en el Plan Nacional de la Vivienda de 1961, dado que por el número de habitantes de cada UVA deberían ser consideradas un Núcleo Residencial, cuya población se cifraba en 5.000 habitantes y una superficie de 10 hectáreas:

PNV 61	Canillejas	Fuencarral	Hortaleza	Pan Bendito	Vallecas	Villaverde
Capilla	Iglesia y centro parroquial	Iglesia	Iglesia	Iglesia	Iglesia	Iglesia
Escuela de primaria	Pabellón escolar	Pabellón escolar	Pabellón escolar	Pabellón escolar	Pabellón escolar	Pabellón escolar
100 locales	39 locales	18 locales	60 locales	33 locales	40 locales	32 locales
Dispensarios						
3 consultorios médicos	Servicios sanitarios	Servicios sanitarios	Servicios sanitarios	Servicios sanitarios	Servicios sanitarios	Servicios sanitarios
2 farmacias	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Guardería	Guardería	Guardería	Guardería	Guardería	Guardería	Guardería
Residencias para ancianos	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Oficina municipal	Servicios admin.	Servicios admin.	Servicios admin.	Servicios admin.	Servicios admin.	Servicios admin.
Correos	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Teléfonos	-----	-----	-----	-----	-----	-----
2 salones de reuniones	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Sala de espectáculos	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Campo de deportes	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Restaurante	-----	-----	-----	-----	-----	-----
bar						
Parques y jardines	Proyectadas	Proyectadas	Proyectadas	Proyectadas	Proyectadas	Proyectadas
-----	Casa de baños	Casa de baños	-----	Casa de baños	Casa de baños	Casa de baños

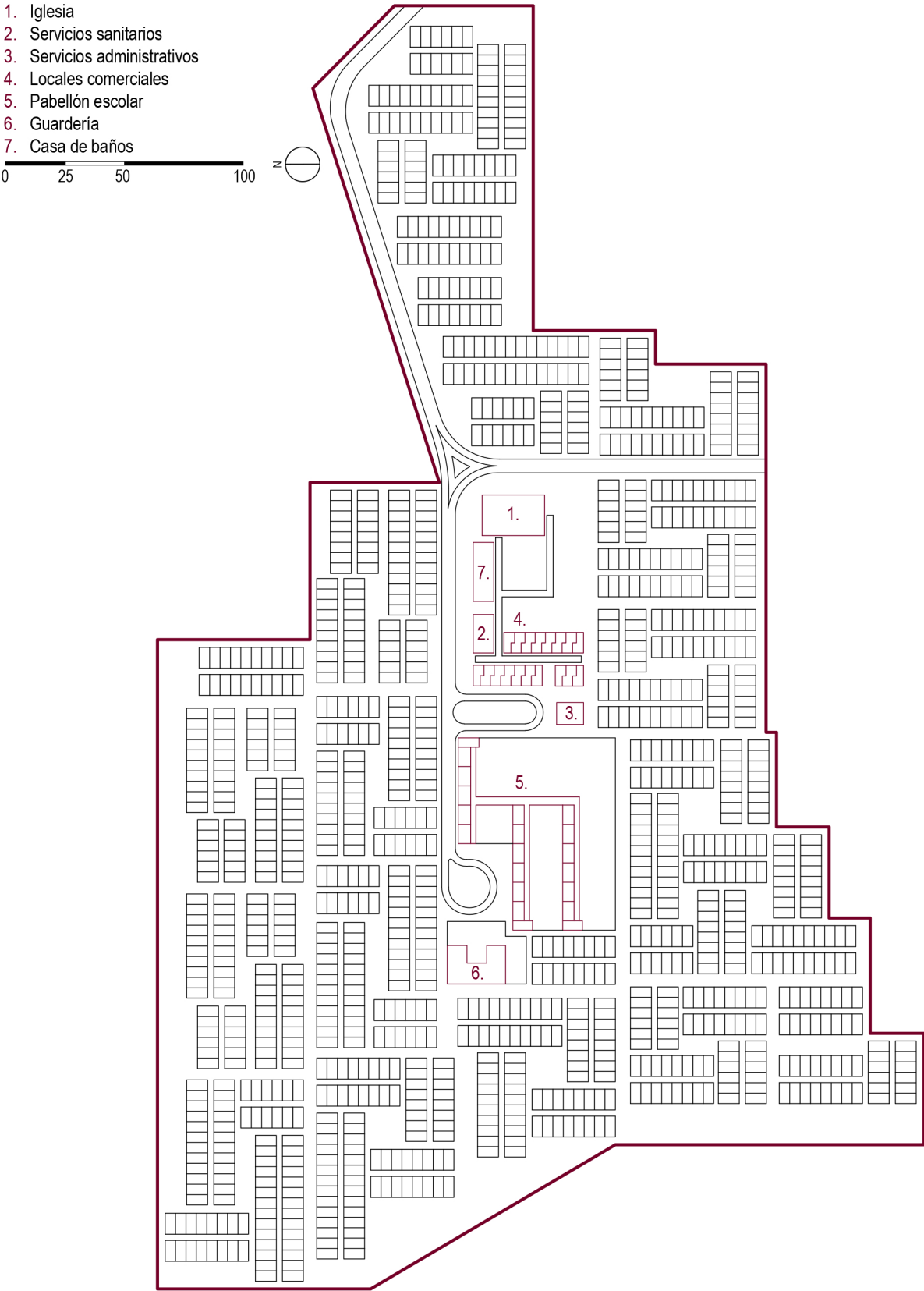
Tabla 25: comparación de los equipamientos que estipula el Plan Nacional de la Vivienda de 1961 con los realizados en cada UVA. Fuente: elaboración propia.

En las UVA las zonas verdes se proyectaron, pero no se llegaron a realizar; los pabellones escolares solo eran para el 12 % de la población, las guarderías eran para el 2% de la población y en Hortaleza se proyectó una casa de baños, pero finalmente no se llegó a realizar porque las viviendas constaban de un cuarto de baño. Esto suponía un 25% de las necesidades establecidas.

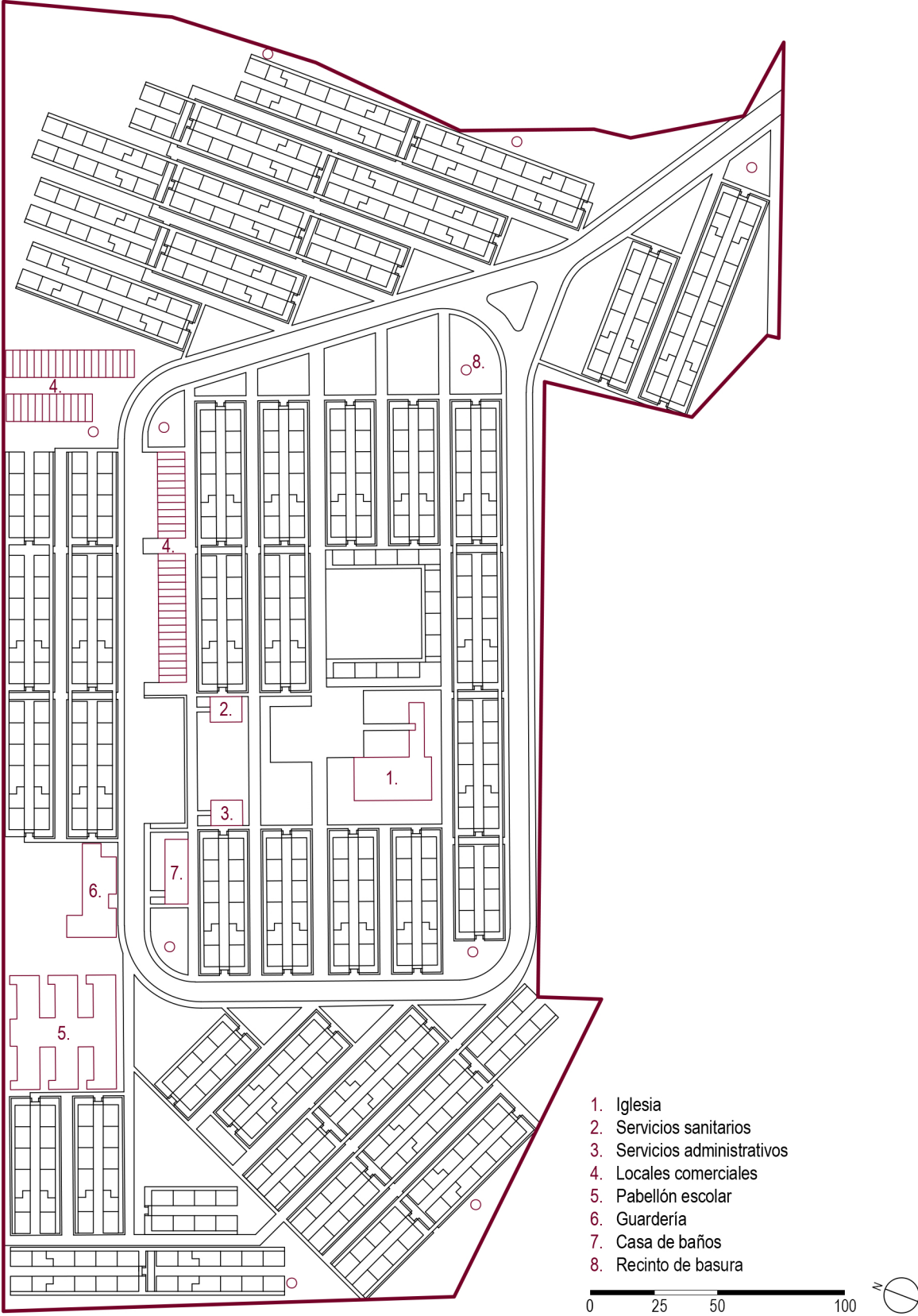
Canillejas



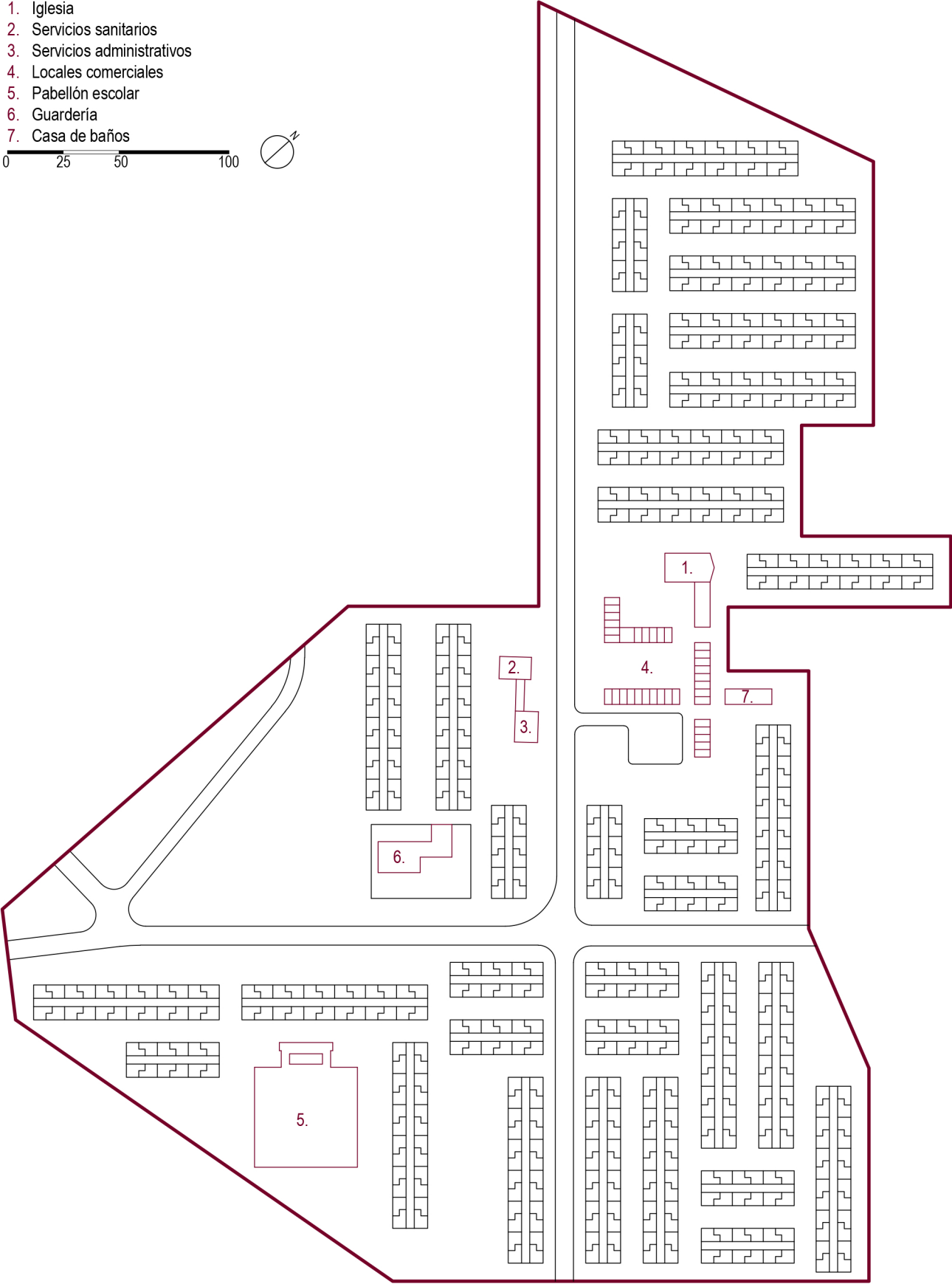
Fuencarral



Hortaleza

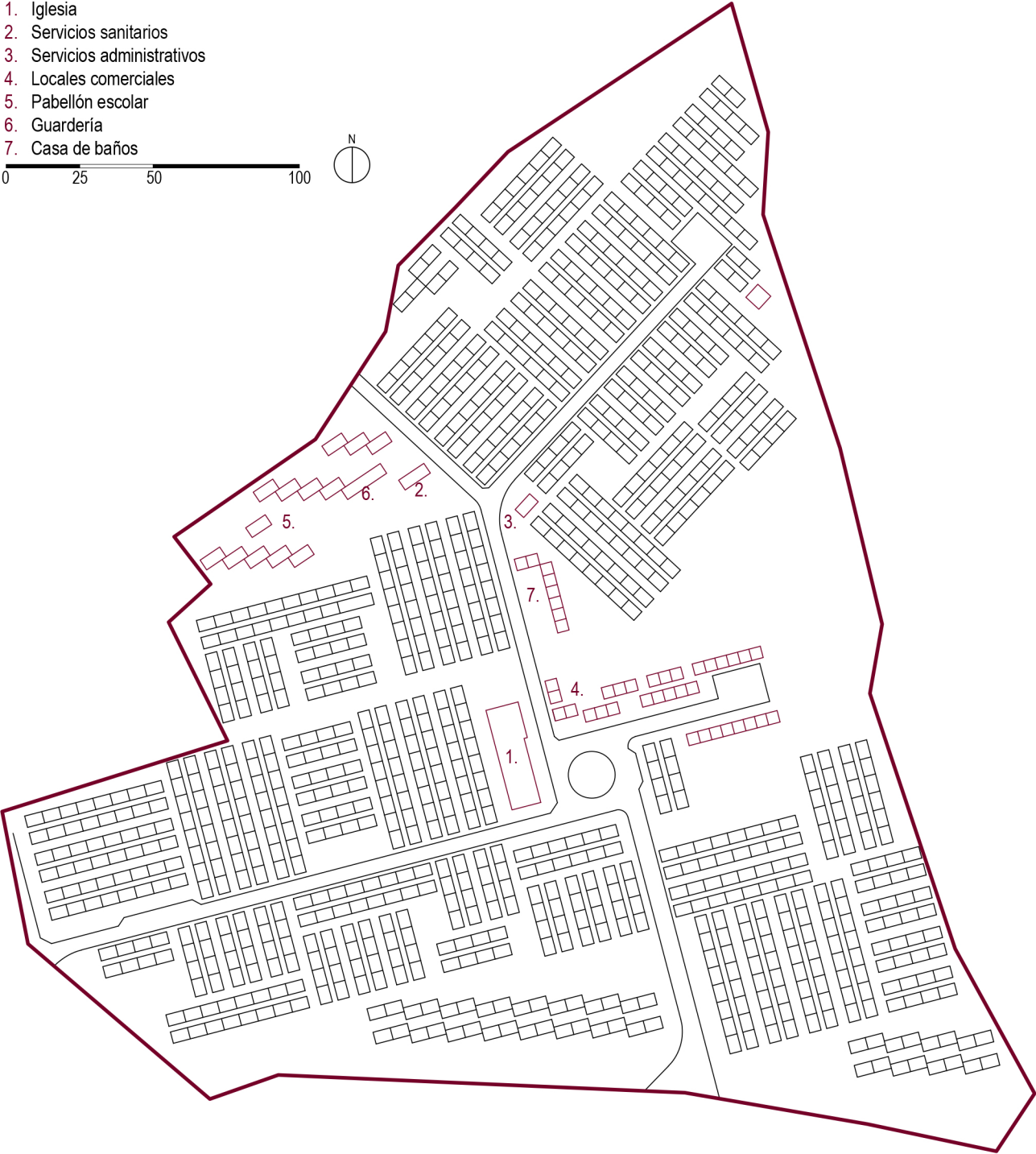
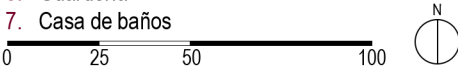


Pan Bendito



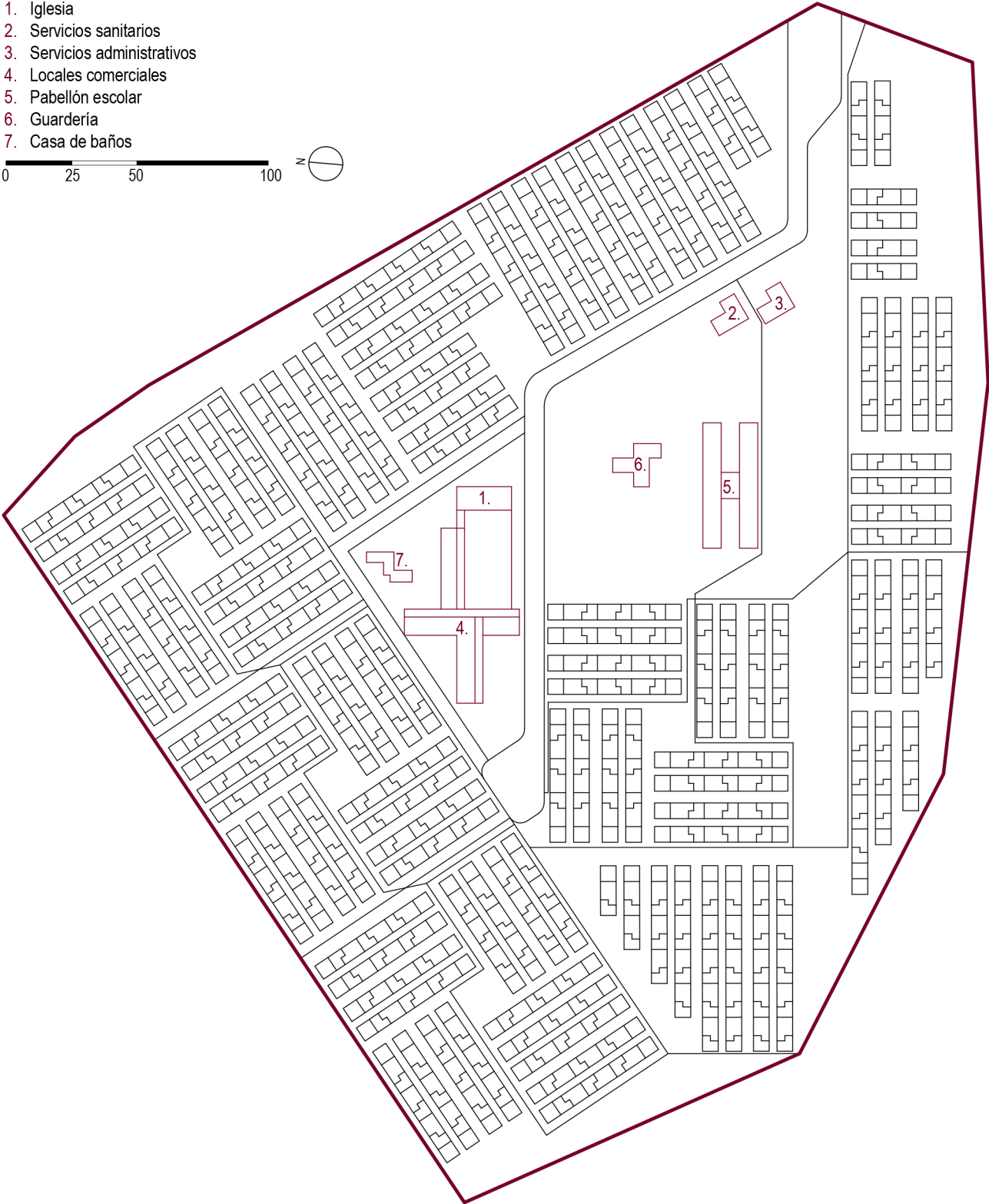
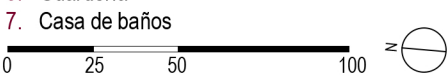
Vallecas

- 1. Iglesia
- 2. Servicios sanitarios
- 3. Servicios administrativos
- 4. Locales comerciales
- 5. Pabellón escolar
- 6. Guardería
- 7. Casa de baños



Villaverde

- 1. Iglesia
- 2. Servicios sanitarios
- 3. Servicios administrativos
- 4. Locales comerciales
- 5. Pabellón escolar
- 6. Guardería
- 7. Casa de baños



Sistemas constructivos

El Plan de Absorción de Chabolas tenía como fin la eliminación del chabolismo. Se planteaba realizar viviendas de carácter provisional que sustituyeran a las chabolas hasta que se consignara una vivienda definitiva proporcionada por la Administración. Las viviendas debían poder desmontarse y transportarse para su posterior reutilización en casos de realojo con carácter de urgencia.

Esto no fue posible dado que la industria española de prefabricación no tenía la capacidad suficiente para abordar las 6 unidades.

En España la evolución de la prefabricación ha estado ligada al aumento de la calidad, lo que supone un gran control tanto en la eficiencia de los materiales como en la ejecución de elementos, para garantizar que las estructuras utilizadas sean mejores y se eviten problemas de durabilidad.

La primera fábrica de elementos prefabricados pretensados en España se creó en 1945 en Madrid.

En los años 50, se empiezan a desarrollar elementos como losas pretensadas y vigas en TT para conseguir forjados completamente pretensados, evitando las bovedillas.

En los años 60, se comienza a desarrollar programas de edificios totalmente prefabricados.

A principios de la década de 1960 la OSH realiza las primeras promociones de emergencia y provisionalidad, para facilitar viviendas a los ocupantes de las chabolas, con propuestas de prefabricadas. La idea era buena, pero fueron realizadas con deficiente calidad técnica y con falta de experiencia, lo que provocó malos resultados, tras el paso de los años se producían goteras, humedades, grietas y desniveles en el piso de las viviendas. Dentro de estas viviendas encontramos las UVA construidas en diferentes provincias, siendo las más importantes: Madrid, 6.083 viviendas; Córdoba, 2.900 viviendas y Mérida, 600 viviendas. Y las viviendas que sirvieron de solución para paliar las inundaciones: Tamarguillo en Sevilla, 1961, con 2.000 viviendas; Vallés en Barcelona, 1962, 1.800 y Granada, 1962, 916.

Debido a todas estas circunstancias, sólo se pudo realizar la UVA de Fuencarral y, en menor medida, la UVA de Vallecas con los criterios iniciales de prefabricación. Canillejas, Pan Bendito y Villaverde se realizaron con sistemas constructivos mixtos, y en Hortaleza se usaron sistemas tradicionales.

Proyecto y sistema constructivo de cada UVA:

Canillejas

Las viviendas se realizaron con una construcción mixta, en la que el forjado se encontraba elevado sobre el terreno, los muros eran de bloques de hormigón fabricados *in-situ* revestidos en el exterior con placas onduladas de fibrocemento, la tabiquería era de madera desmontable, la cubierta era de chapa de acero galvanizado y el cielorraso era de fibrocemento con aislamiento de lana de vidrio.

La construcción de los edificios complementarios era de tipo tradicional.

Según la memoria del proyecto la recuperación de materiales era de un 25%.



Plano 25: detalle constructivo de la UVA de Canillejas. Fuente: elaboración propia a partir de los planos originales del ARCM.

Fuencarral

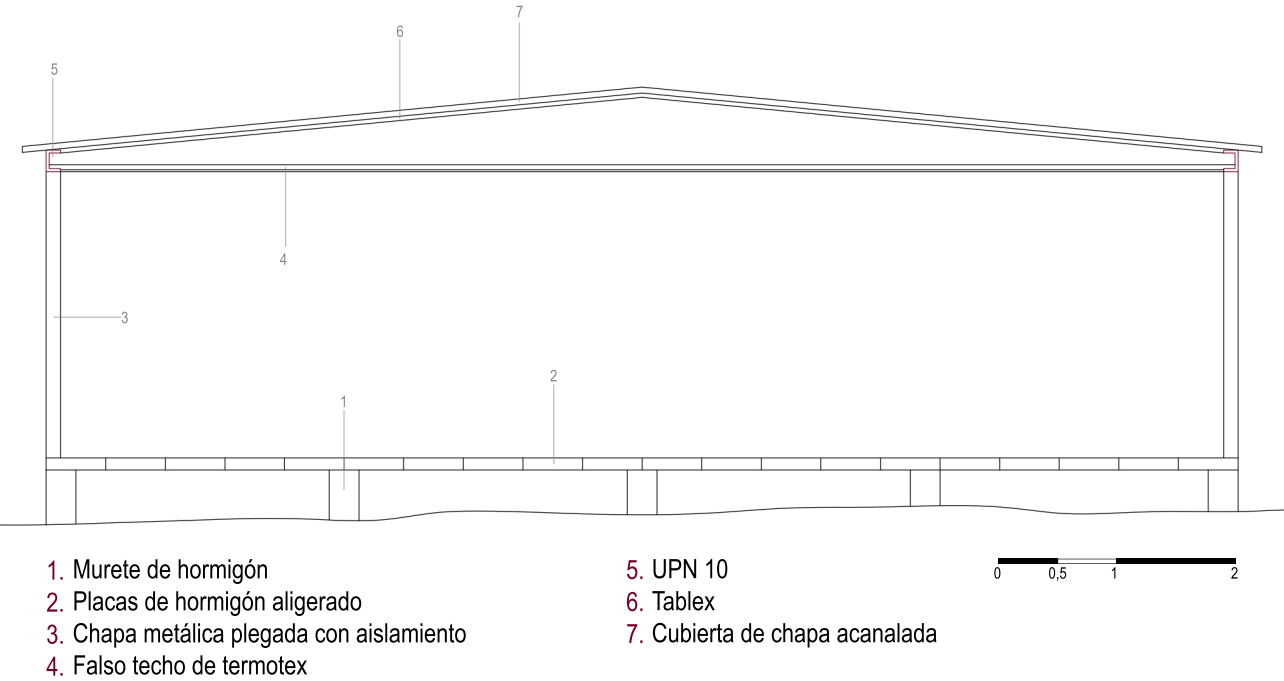
Las viviendas se realizaron con una construcción prefabricada, en la que el forjado era metálico y se encontraba elevado sobre el terreno apoyando en jácenas de sección triangular, el solado era de material plástico elástico coloreado, los muros eran de chapa metálica plegada con aislamiento de lana de vidrio y trasdosado de contrachapo, la tabiquería era de madera desmontable, la cubierta era de aluminio con cámara ventilada, el cielorraso era de chapa con aislamiento de lana de vidrio de 4cm, y la carpintería de ventanas era metálica.

La construcción de los edificios complementarios era de tipo tradicional.

Salvo en los servicios de urbanización no se necesitaba maquinaria especial para montaje.

Era la única que respondía a los criterios iniciales de prefabricación total.

Según la memoria del proyecto la recuperación de materiales era de un 75%.

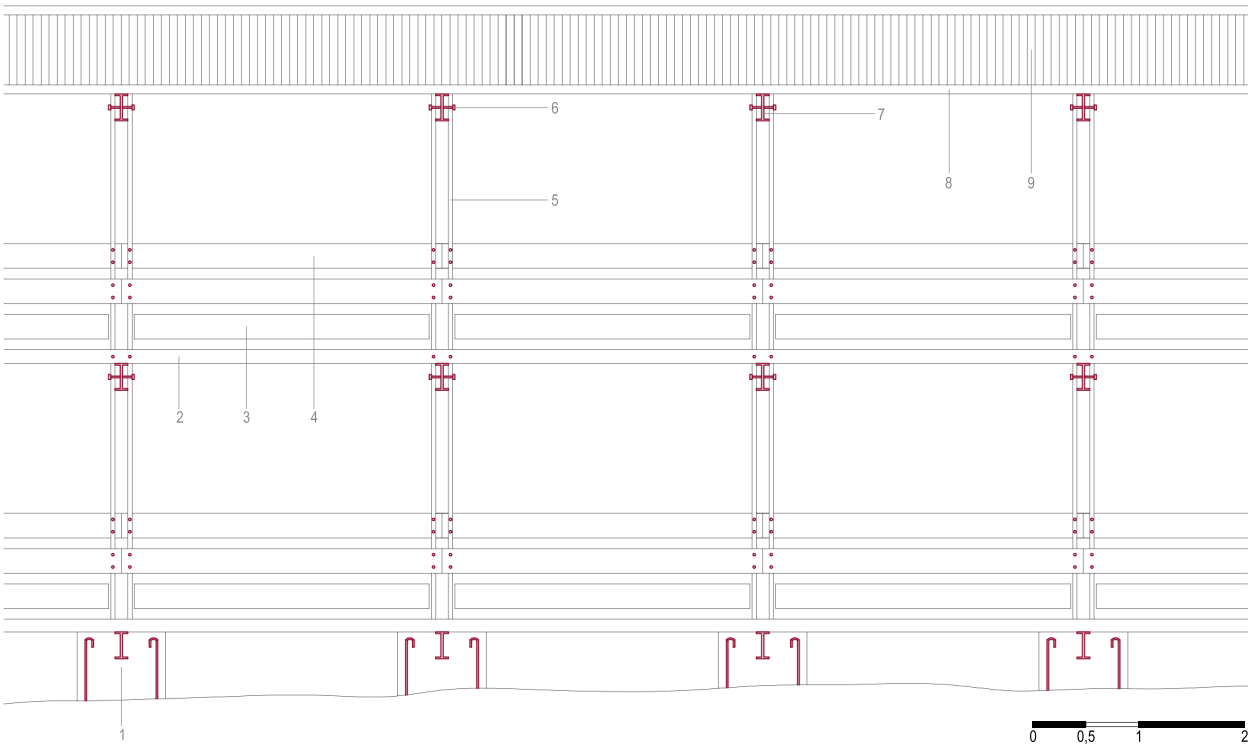


Plano 26: detalle constructivo de la UVA de Fuencarral. Fuente: elaboración propia a partir de los planos originales del ARCM.

Hortaleza

Los arquitectos pensaron desde un primer momento que resolver el problema del chabolismo con materiales prefabricados y con el carácter provisional empeoraría dicho problema, por lo que plantearon y realizaron las edificaciones con materiales tradicionales y de larga duración. Las viviendas se realizaron con una construcción tradicional, en la que el forjado eran de vigueta de hormigón prefabricadas y se encontraba elevado del suelo sobre pilotes, la estructura era de perfiles de hierro laminado, el solado era de piezas de rasilla alicantina, los muros eran de ladrillo visto de un medio pie, enfoscado el interior, con cámaras de aire, la tabiquería era de ladrillo hueco sencillo con guarnecido por ambas caras, la cubierta era de chapa de aluminio plegada, el cielorraso era de placas de viruta de madera aglomerada con cemento, la carpintería de ventanas era de chapa metálica y los cercos de puertas eran metálicos.

La construcción de los edificios complementarios era de tipo tradicional.



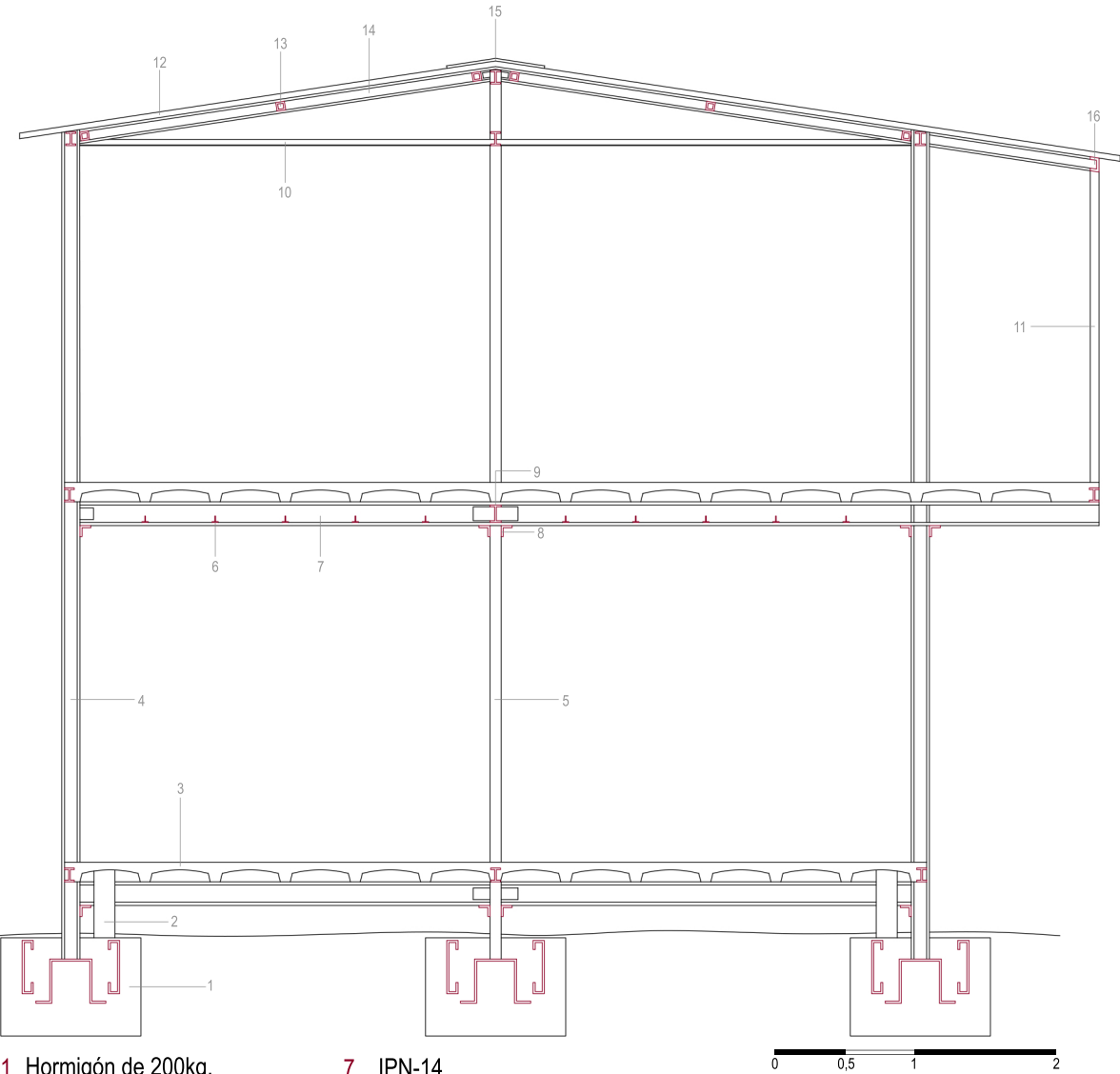
Plano 27: detalle constructivo de la UVA de Hortaleza. Fuente: elaboración propia a partir de los planos originales del ARCM.

Pan Bendito

Las viviendas se realizaron con una construcción mixta, en la que el forjado era prefabricado y se encontraba elevado sobre el terreno, la estructura era de perfiles de hierro laminado, los muros eran de bloques especiales de hormigón poroso enfoscado al exterior y recubiertos con impermeabilizante, la tabiquería era de bloques especiales de hormigón poroso, la cubierta era de placas de aluminio, el cielorraso era de placas de fibrocemento con aislante de lana de vidrio, y la instalación

de fontanería llevaba tuberías de plástico vista.

Según la memoria del proyecto la recuperación de materiales era de un 50%.



1. Hormigón de 200kg.

2. Murete de hormigón de 15cm

3. Placas forjado de 3x0,5m

4. IPN-14

5. 2 ∩ PN-8

6. Placas cielorraso entre LL
7. IPN-14

8. L 40x40x6

9. IPN-10

10. Placas cielorraso

11. 2 ∩ 60x60x6

12. Cubierta de chapa de aluminio
13. Correa, tubo de 88x46x2,5

14. Correa, tubo de 88x46x2,5

15. Caballete de aluminio

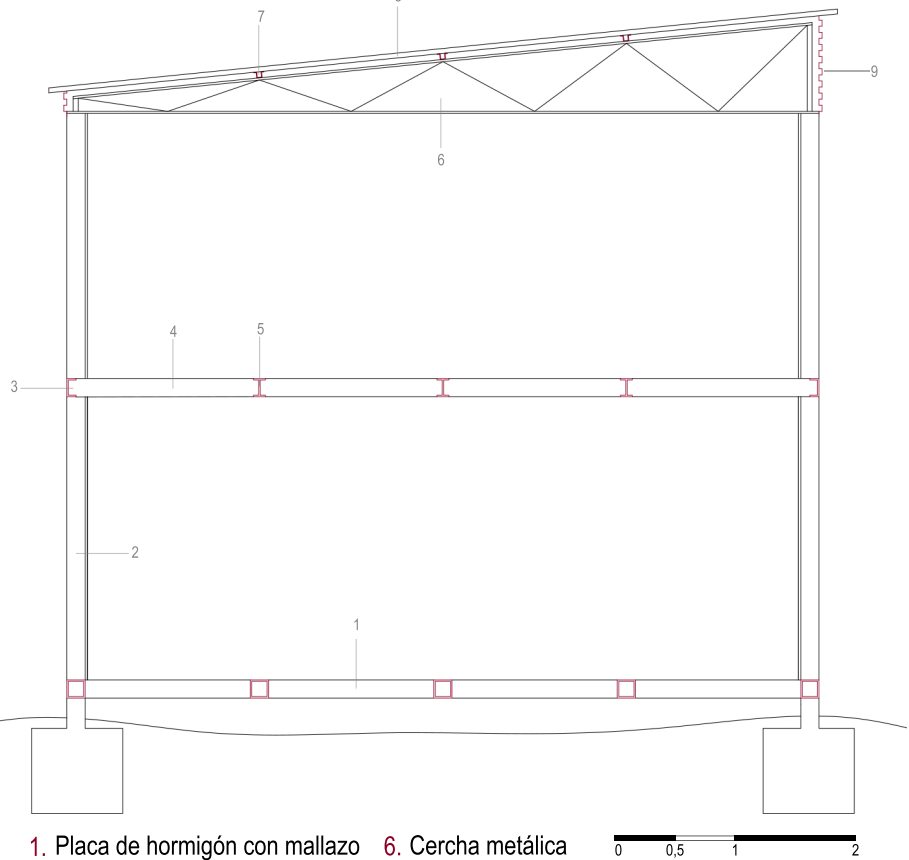
16. UPN-10
- Plano 28: detalle constructivo de la UVA de Pan Bendito. Fuente: elaboración propia a partir de los planos originales del ARCM.

Vallecas

La base de estas viviendas era una construcción prefabricada, modulada y recuperable, excepto la cimentación que se realizó con placas de hormigón y mallazo metálico. El forjado era prefabricado, la estructura es de pórticos separados 1'5 metros con soportes de chapa de hierro laminado en frío y cerchas, con perfiles en omega, y alma de celosías trianguladas con redondos de hierro, así como vigas de arriostramiento perimetral de chapa plegada, los forjados de la primera eran soleras de hormigón armado y los de la segunda planta viguetas metálicas, los muros eran de piezas especiales prefabricadas de aglomerado aislante, la tabiquería era de paneles prefabricados de yeso de 50cm de ancho en piezas verticales enterizas de la altura de la vivienda, la cubierta a una agua era de chapa de hierro galvanizado, el cielorraso era de placas prefabricadas. La carpintería de ventanas era de chapa metálica.

Dadas las características de prefabricación, solo se necesitaba maquinaria especial para montaje en los servicios de urbanización.

Según la memoria del proyecto la recuperación de materiales era de un 75%.



1. Placa de hormigón con mallazo

2. Cerramiento tipo durisol

3. UPN 10

4. Hormigón de piñoncillo

5. IPN10
6. Cercha metálica

7. Correa de sujeción

8. Chapa tipo nevoback

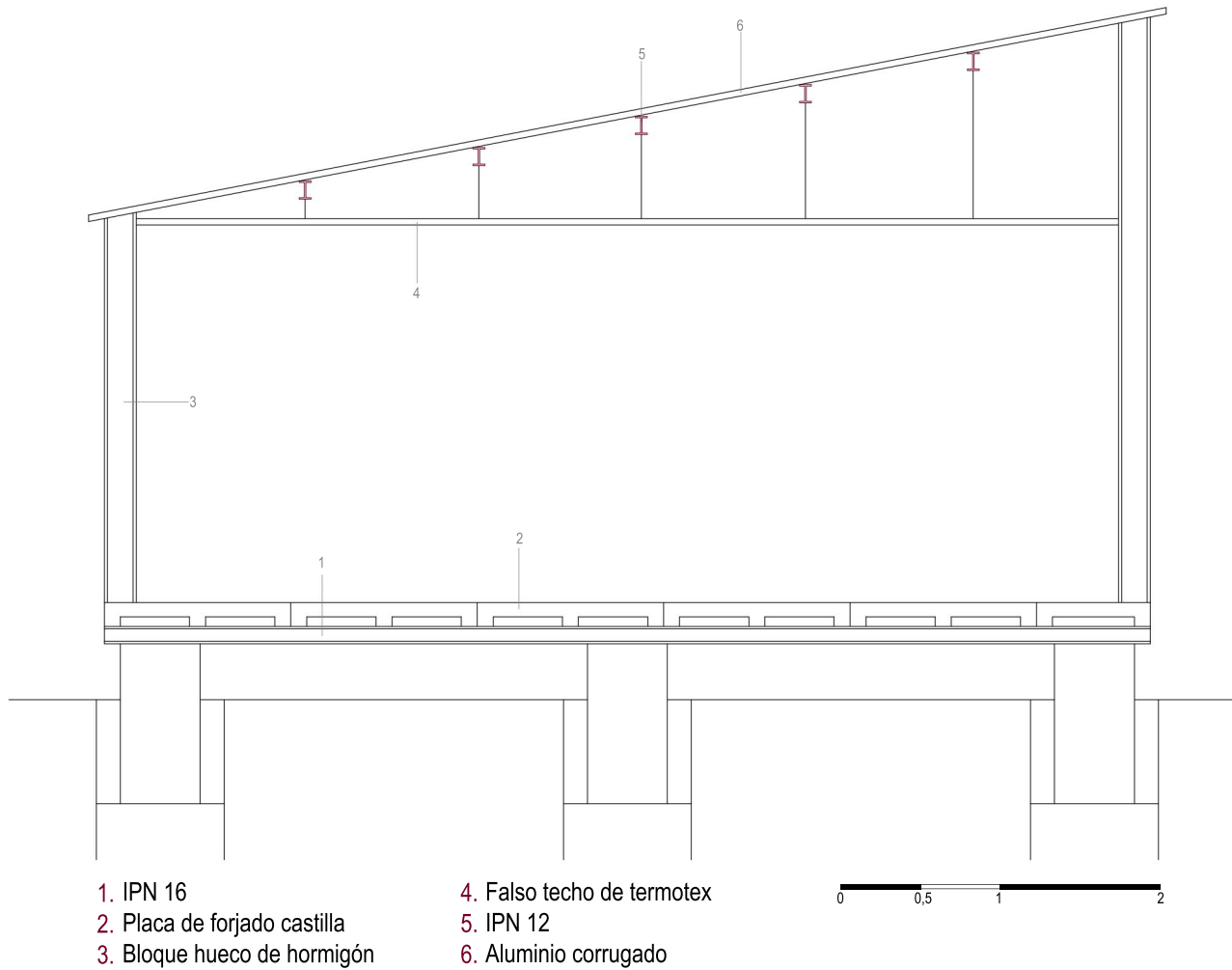
9. Chapa riostra
- Plano 29: detalle constructivo de la UVA de Vallecas. Fuente: elaboración propia a partir de los planos originales del ARCM.

Villaverde

Las viviendas se realizaron con una construcción mixta, en la que el forjado se encontraba levantado 20cm del terreno por temas de salubridad, los solados eran de baldosas hidráulicas, los muros eran de bloques prefabricados de hormigón con cámara de aire, y se pintaban al exterior con impermeabilizantes, la cubierta a un agua era de aluminio, el cielorraso era de vidrio celular. La carpintería de ventanas era de chapas de hierro.

En la construcción de los edificios complementarios se utilizaba la fábrica de ladrillo visto y las cubiertas eran de aluminio.

Según la memoria del proyecto la recuperación de materiales era de un 50%.



Plano 30: detalle constructivo de la UVA de Villaverde. Fuente: elaboración propia a partir de los planos originales del ARCM.

URBS

Dimensión física de la ciudad y el territorio,
a la arquitectura y al urbanismo.

Urbanismo

Las UVA responden a los principios del racionalismo: bloques abiertos y/o edificaciones paralelas y ortogonales formando plazas o espacios libres interbloques y segregación del tráfico rodado y peatonal.

Por lo general, en ellas se hace una ocupación total del terreno, los equipamientos se encuentran en el centro de las unidades y las viviendas se encuentran en bloques de una o dos plantas con galerías exteriores de acceso y patios traseros.

En todas las UVA se puede apreciar la intencionalidad de crear espacios de relación social entre los habitantes, ya sea en espacios amplios como plazas, o espacios más privados como son las galerías o las calles que separan los bloques.

Tráfico rodado y peatonal

"El sistema viario ordena y estructura la ciudad a partir de un principio de continuidad que le permite organizar los espacios en un sistema reconocible". Rodríguez Tarduchy, María José (2011), "Forma y ciudad", pp. 229.

El viario es un elemento determinante en el diseño. Estructura y organiza a nivel global el conjunto. Un barrio con una organización estructural de calles y accesos desde el resto de la ciudad será más comprensible que otro cuyo orden es caótico.

En estos casos, el viario rodado es limitado y sirve para estructurar el conjunto. El porcentaje de uso medio de viario rodado de las UVA es de 7,5%. prima sobre el tráfico rodado el espacio público a través de las plazas y, el peatonal entre los bloques de viviendas, que tiene como porcentaje de uso medio 48,2%.

UVA	Viario rodado (%)	Espacios peatonales (%)
Canillejas	5,06	63,4
Fuencarral	4,5	39
Hortaleza	15	49,1
Pan Bedito	7,7	46,85
Vallecas	3,6	49
Villaverde	9,4	41,9

Tabla 26: porcentajes de uso viario y peatonal en cada UVA. Fuente: elaboración propia.

Sin embargo, la forma de resolverlo no es la misma en cada una de ellas, por lo que no se obtienen resultados similares:

En **Canillejas** se observa que en la zona de bloques de viviendas existen unos ejes claros, creados a través de las vías rodadas longitudinales y de la vía perimetral. Las vías peatonales se desarrollan entre los bloques siguiendo la retícula del conjunto.

En **Fuencarral** y **Villaverde** hay un eje claro, definido por la vía rodada que da acceso al conjunto. En ambos conjuntos los bloques crean agrupaciones, lo que permite que las vías peatonales sigan una estructura.

En **Hortaleza** encontramos un anillo definido por la única vía rodada que estructura el conjunto. Las vías peatonales se sitúan alrededor de los bloques y entre ellos.

En **Pan Bedito** y, en menor medida, en **Vallecas** observamos la intencionalidad de crear dos ejes perpendiculares definidos por las vías rodadas. En el caso de Pan Bedito, las vías peatonales se desarrollan de forma arbitraria por el barrio. Y en Vallecas, encontramos un punto intermedio entre la anterior con la forma estructurada del resto de las UVA.



Canillejas



Fuencarral



Hortaleza



Pan Bedito



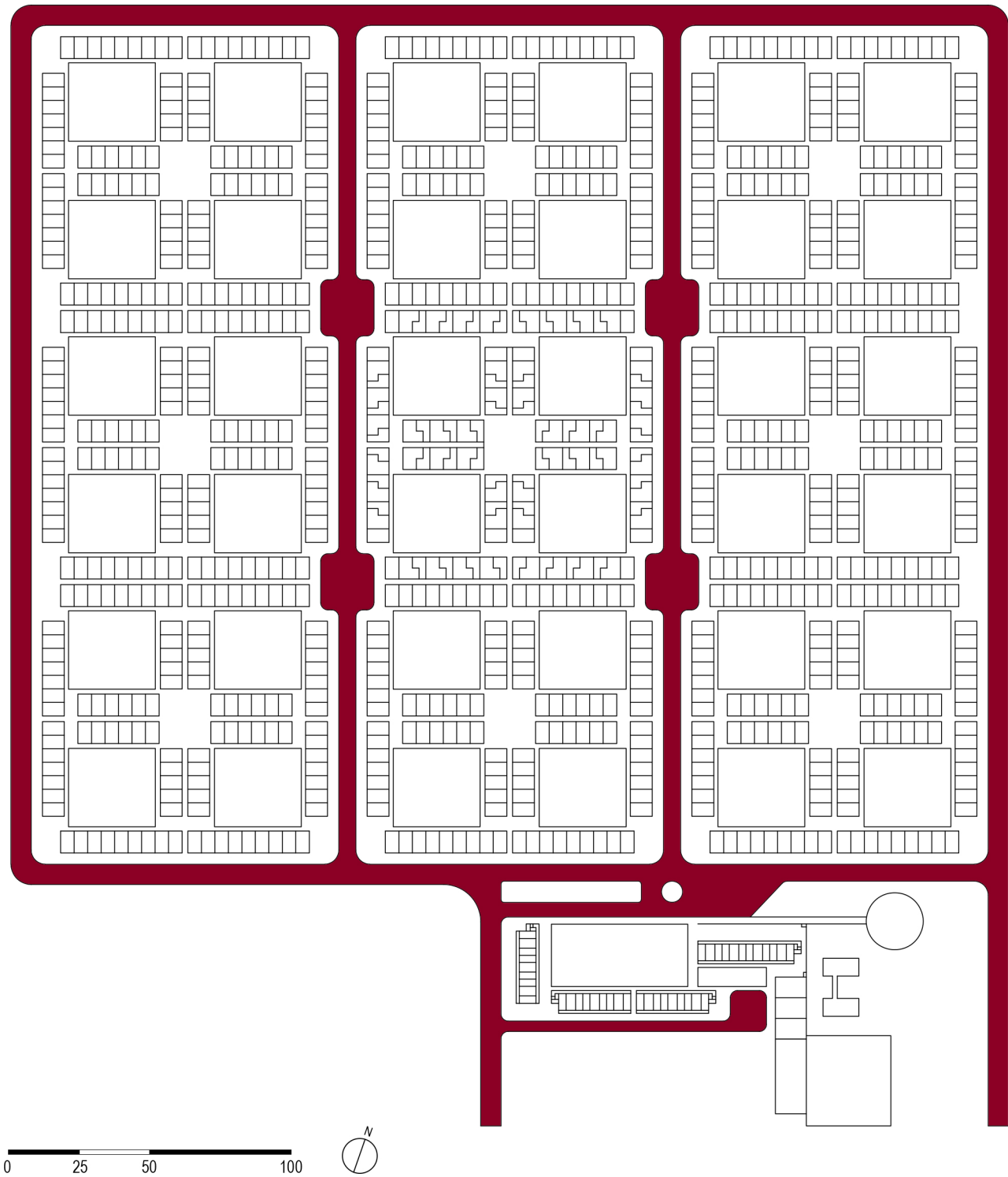
Vallecas



Villaverde

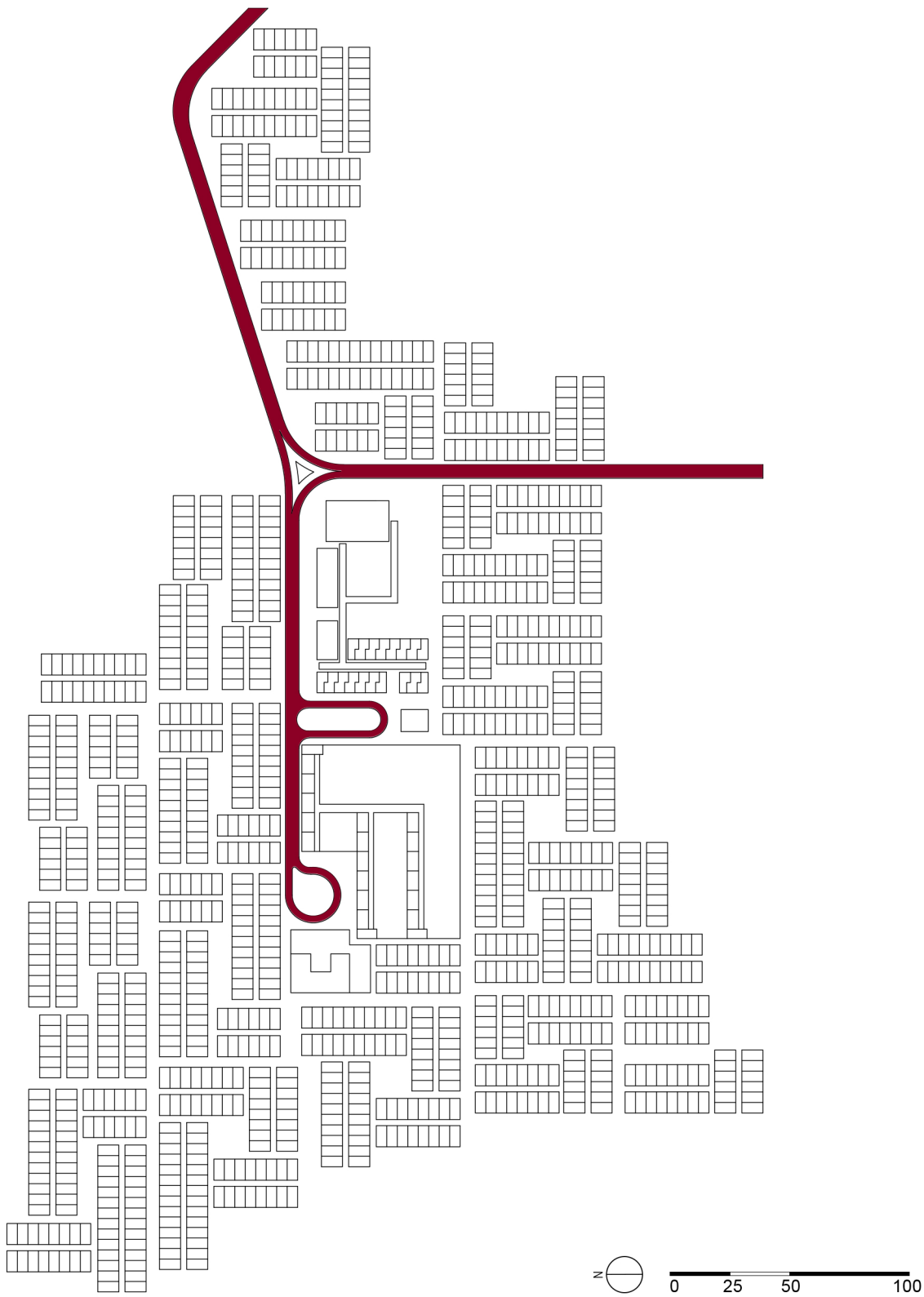
Fotografía 23,24,25,26,27 y 28: vistas aéreas de las UVA. Fuente: mosaico de ortofotos de vuelos bajos 1961-1967, Archivo de Trabajos Aéreos.

Canillejas



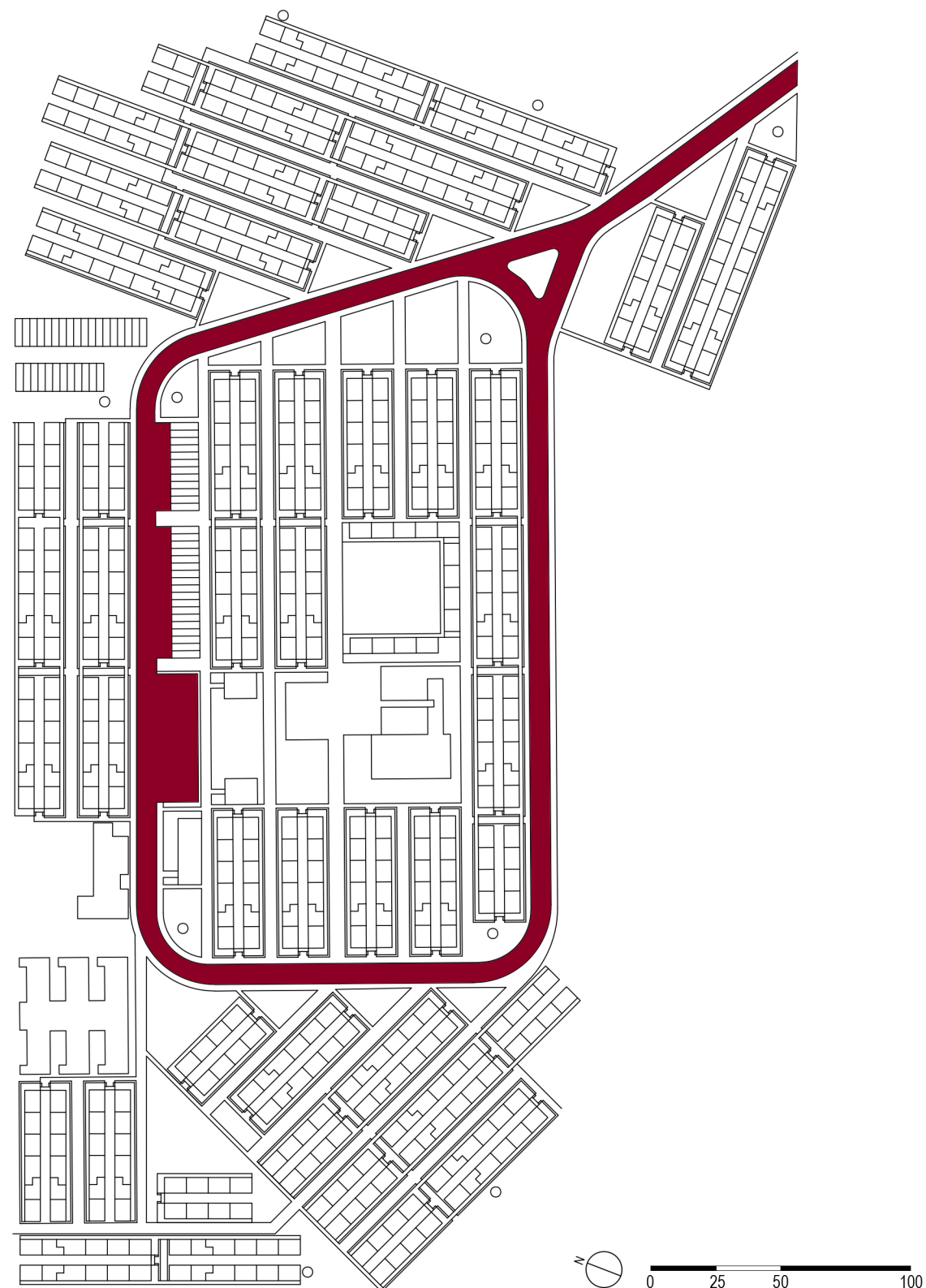
En la UVA de Canillejas se observaba que disponía de una vía principal rodada que encierraba perimetralmente el área de viviendas y otras dos vías de circulación que atravesaban longitudinalmente el conjunto. El resto de vías, que se encontraban entre los bloques, son de acceso peatonal.

Fuencarral



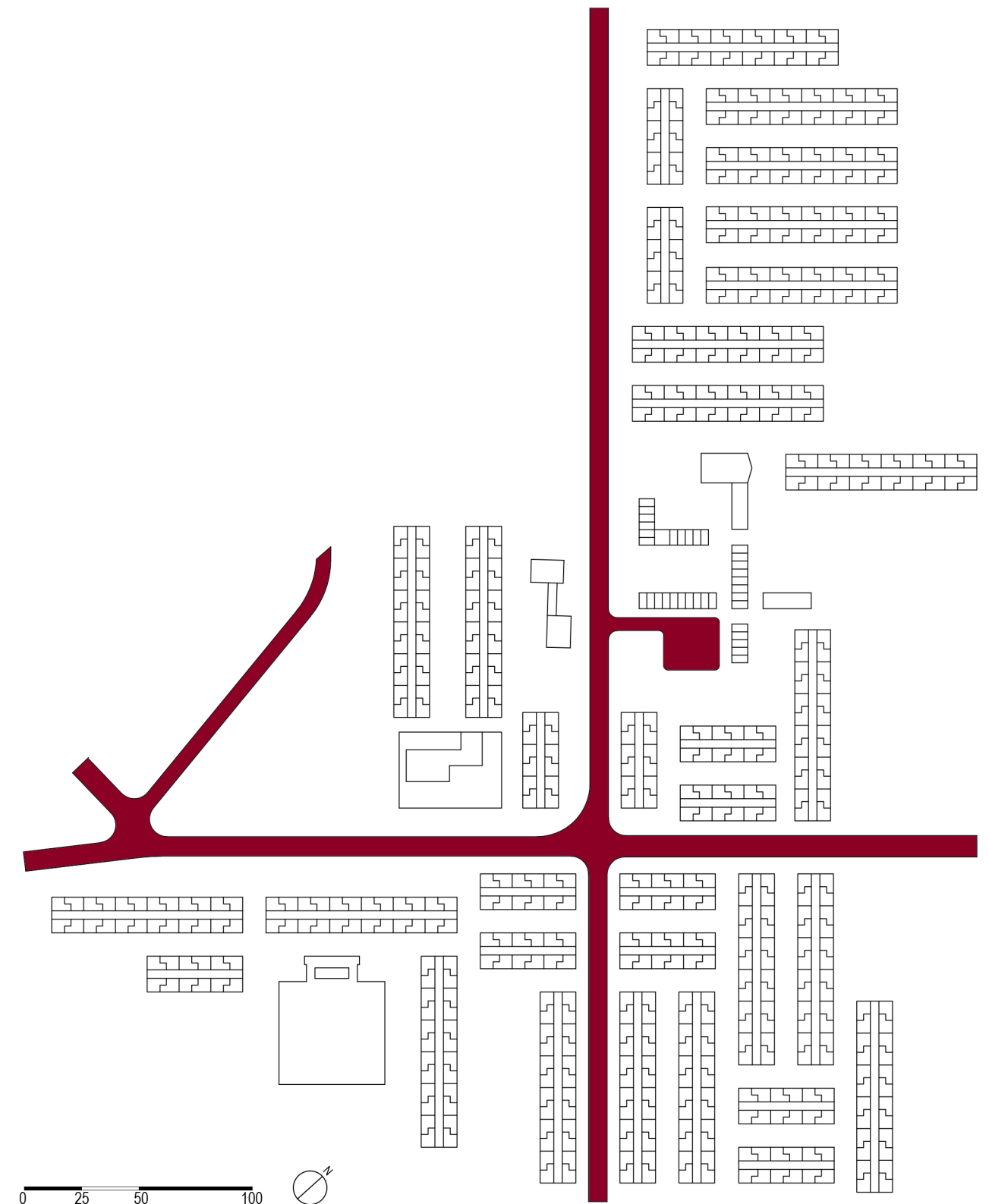
La UVA de Fuencarral disponía de un eje central como vía principal rodada, en fondo de saco y otra vía rodada secundaria longitudinal, situándose en su intersección los edificios complementarios. El resto de vías, que se encontraban entre los bloques, son de acceso peatonal.

Hortaleza



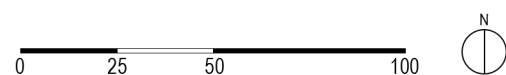
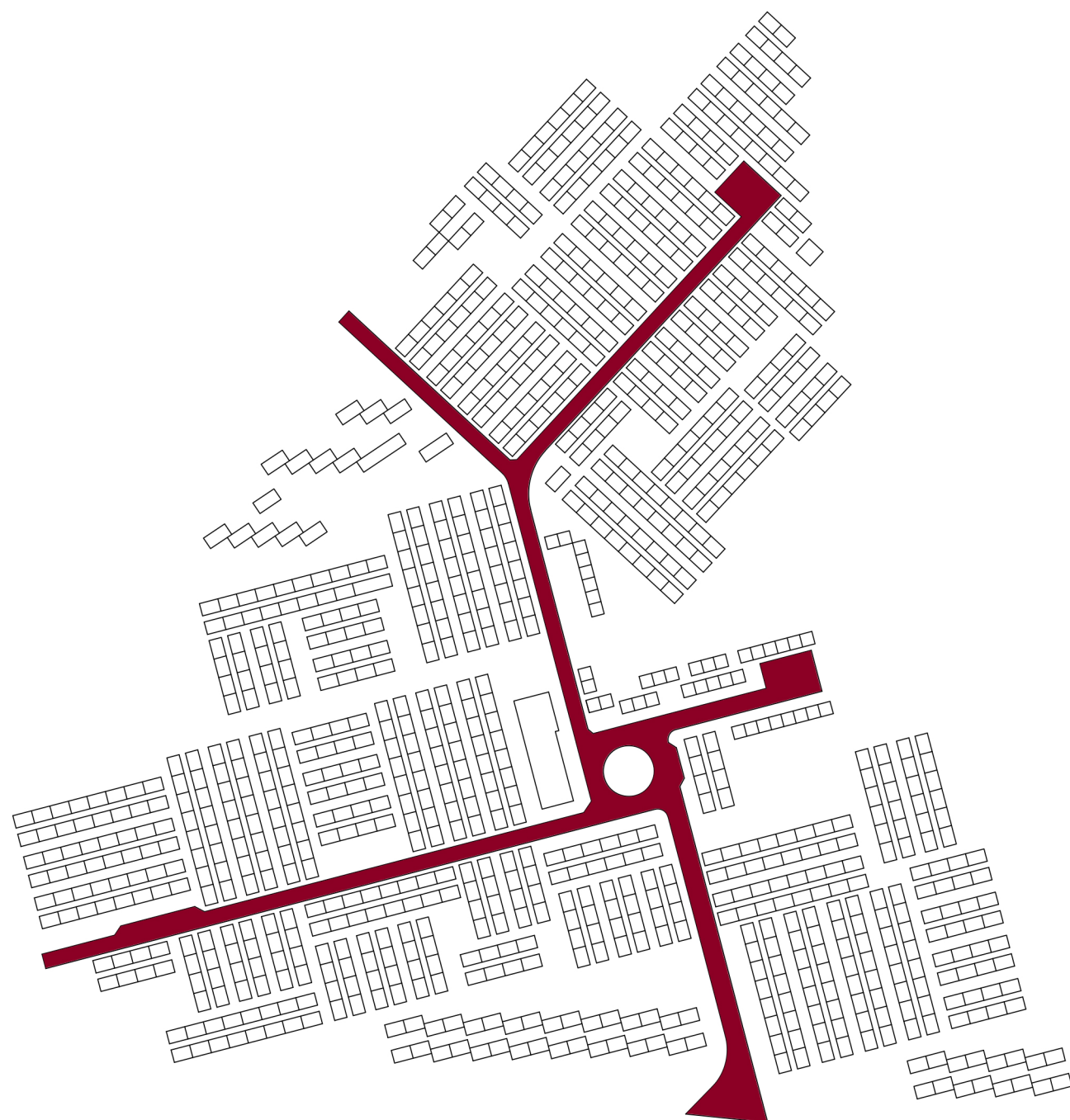
El acceso a la UVA de Hortaleza se realizaba por una vía principal rodada que formaba un anillo, en su interior se encontraba agrupado el equipamiento y algunos bloques de viviendas. El resto de vías, que se encontraban entre los bloques, son de acceso peatonal.

Pan Bendito



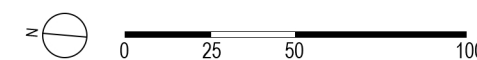
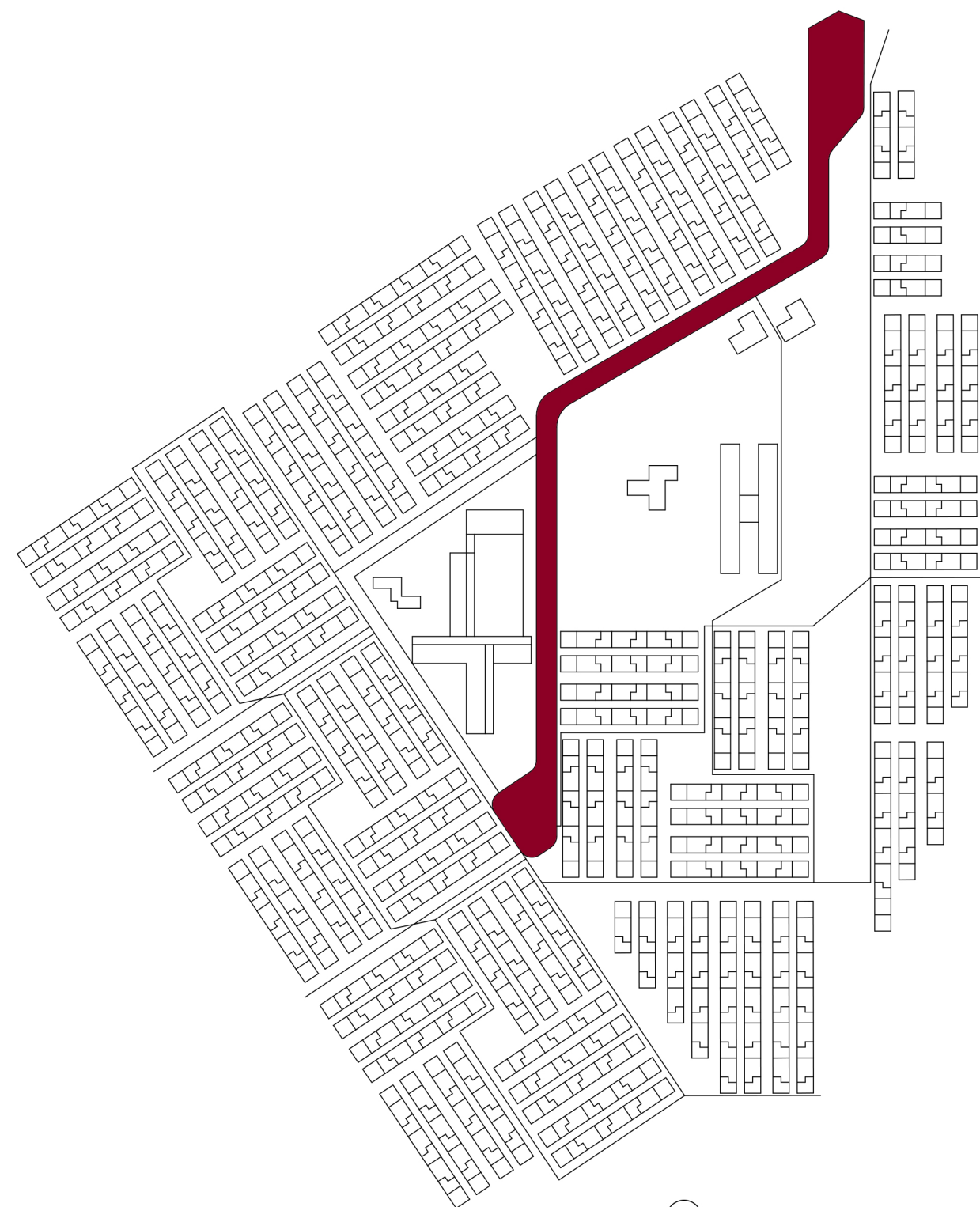
La UVA de Pan Bendito disponía de 2 vías rodadas que formaban una cruz. Los emplazamientos se encontraban repartidos a lo largo de estas vías. El resto de vías, que se encontraban entre los bloques, son de acceso peatonal.

Vallecas



La estructura de la UVA de Vallecas estaba compuesta por 3 elementos articulados: dos plazas y una calle. La vía principal estaba atravesada longitudinalmente por vías secundarias en fondo de saco. Constaba de numerosas calles peatonales pavimentadas y escaleras para salvar los desniveles.

Villaverde



La UVA de Villaverde tenía un terreno de forma triangular atravesado por una vía principal rodada en fondo de saco. Esto da lugar a un amplio espacio abierto donde encontramos la plaza de la tauromaquia y todos los equipamientos. El resto de vías, que se encontraban entre los bloques, son de acceso peatonal.

Morfología y tipología

“La elección del tipo edificatorio implica la del propio tejido y determina la forma genérica de la ciudad, pues condiciona la sección abierta o cerrada de la calle y la imagen de los espacios libres”. Rodríguez Tarduchy, María José (2011), “Forma y ciudad”, pp. 190.

La morfología urbana y la tipología determinan físicamente el orden, la estructura, la jerarquía y cómo es el proyecto arquitectónico.

Por lo general las UVA se encuentran aisladas de la ciudad por lo que se crearon tramas propias con un orden, una composición y una estructura interna diferenciadas de las tramas urbanas cercanas. La combinación de tipologías edificatorias ayuda a mejorar o empeorar la composición de un barrio.

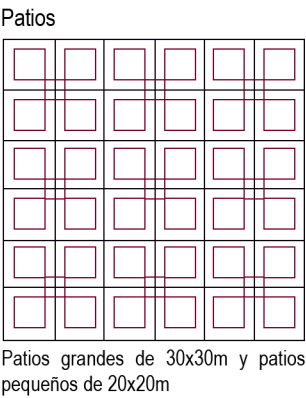
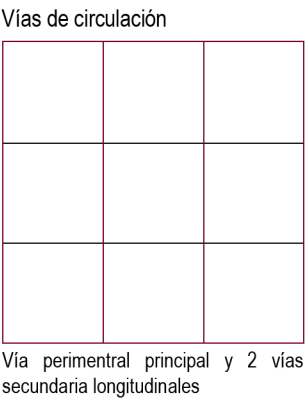
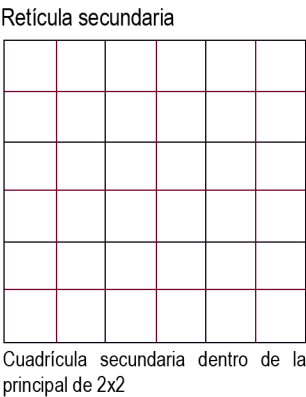
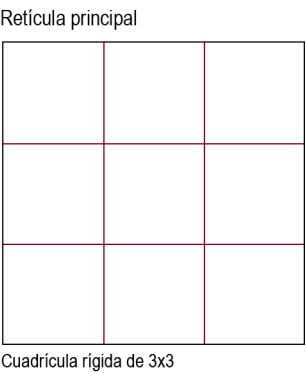
Todas las UVA cuentan con una densidad edificatoria alta, la media de densidad es de 79,7 vivienda por hectárea. Pero realmente al tratarse de viviendas unifamiliares adosadas de una y dos plantas, su edificabilidad disminuía, primando la economía de materiales y estructura. Este tipo proyectual era más rápida y barata que construir grandes bloques de pisos. El porcentaje de superficie construida era muy similar al espacio libre público.

La tipología de bloques en hilera de las UVA era abierta formándose plazas en su interior o, edificaciones paralelas y ortogonales dejando espacios interbloques para usos más restringidos. Por lo general hay una sola tipología edificatoria, que varía de 1 a 2 plantas y que va aumentando en longitud según el número de viviendas que albergue, repitiéndose por todo el conjunto generando una serie.

El tejido general de las UVA se basa en el modelo racionalista del movimiento moderno, se desarrolla con trazados geométricos y regulares, repetición de las tipologías edificatorias funcionalistas e industrialización.

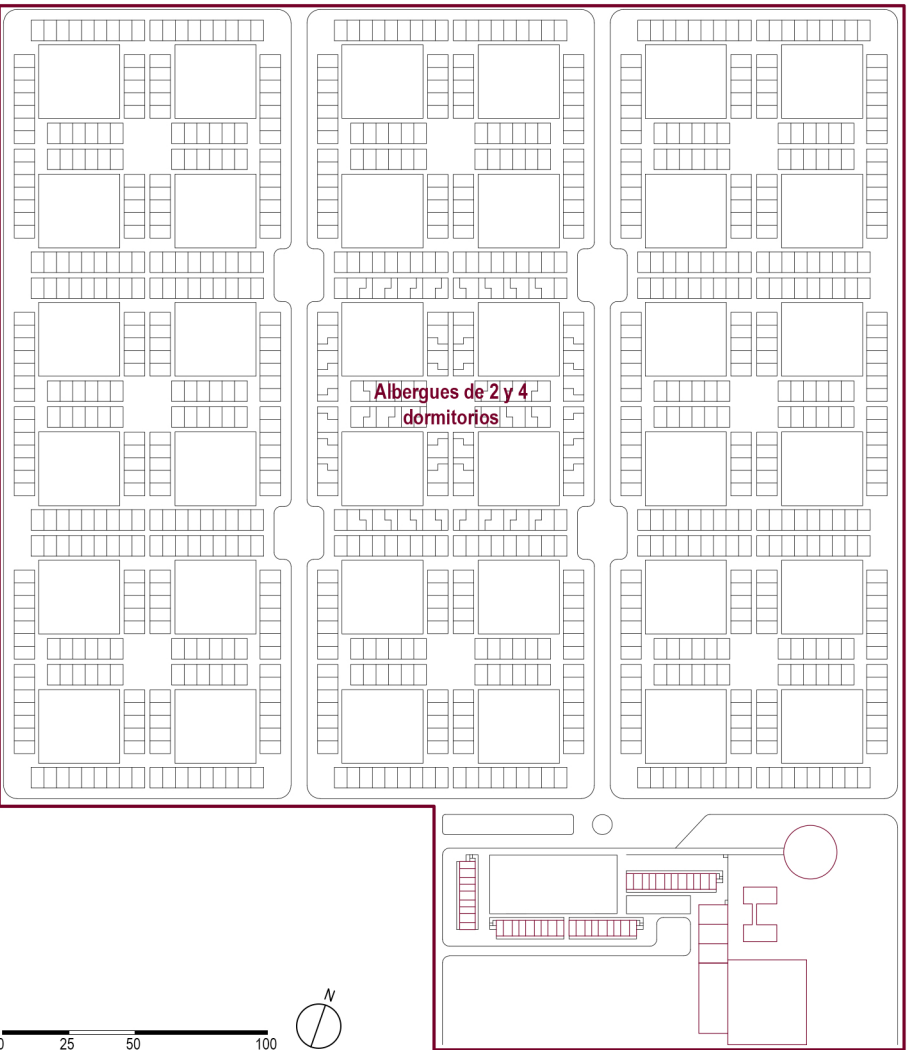
- Morfología: trama y tejido urbano

Las UVA se encuentran en la periferia de Madrid, generalmente no siguen la trama urbana de la ciudad, sino que tienen una propia, suelen tener accesos únicos y poco tratados.



La **UVA de Canillejas** se encontraba desvinculada de la ciudad por lo que no formaba parte de su trama y tenía un orden completamente interno encerrada en sí misma. Se trataba de un barrio racionalista, que seguía una cuadrícula rígida de 3x3, encerrada perimetralmente por una vía de circulación rodada. Dentro de la retícula principal encontrábamos una secundaria de 2x2. También existían dos vías de circulación rodada que atravesaban longitudinalmente el conjunto. Todo ello provocaba un ritmo de continuidad en la trama urbana de la unidad, a excepción de la zona de los equipamientos que se encontraban en el exterior de la cuadrícula, en la entrada de la UVA.

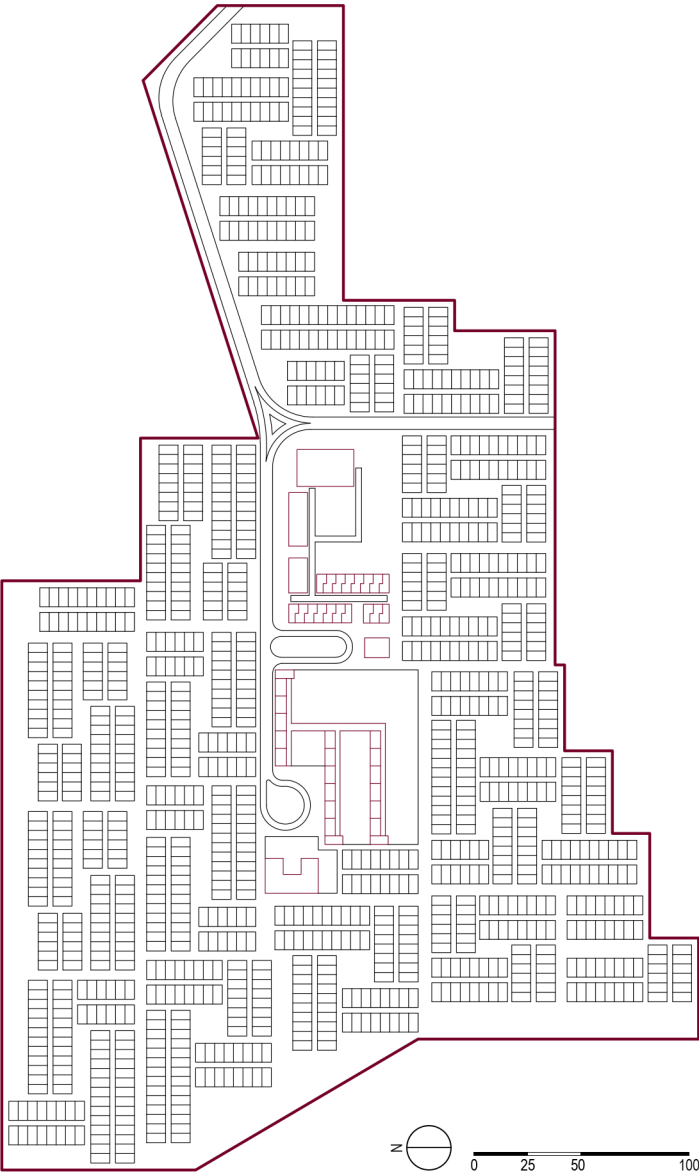
Cada manzana hacía referencia a un cuadrado de la retícula principal subdividido en otros 4 más pequeños. En cada uno de estos encontramos 4 edificios de distintas longitudes alrededor de un patio grande de 30x30 metros, habiendo un total de 36, y en la unión de estas particiones surgían 9 patios interiores privados de 20x20metros.



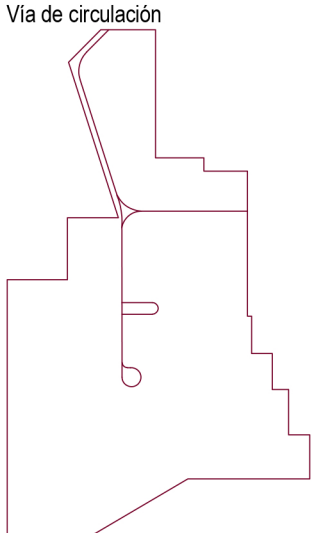
Plano 37: esquemas de morfología y plano del conjunto de la UVA de Canillejas. Fuente: elaboración propia.

La **UVA de Fuencarral** tenía un único acceso al norte que conectaba con el pueblo de Fuencarral que la vinculaba con la ciudad por lo que no formaba parte de su trama y tenía un orden completamente interno encerrada en sí misma. Se trataba de un conjunto con un eje central como vía rodada en fondo de saco y otra vía rodada secundaria longitudinal, situándose en su intersección los edificios complementarios. También existían sendas peatonales que servían de comunicación y separación entre las distintas manzanas. Éstas estaban compuestas mayoritariamente por grupos de 4 bloques, que a su vez formaban hileras dobles.

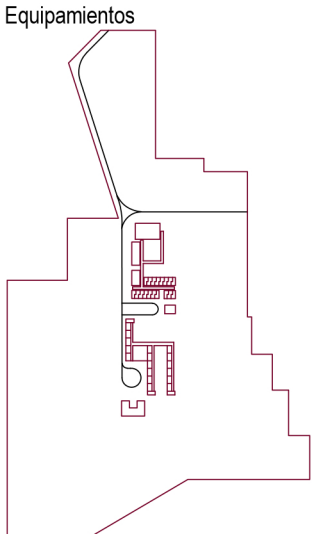
Los grupos de cuatro tenían distintas configuraciones, en su interior se creaban plazas de desahogo y vida al aire libre, separada de las calles de tránsito, lo que producía una sucesión de estrechamientos y ensanchamientos de espacios públicos, semipúblicos y privados.



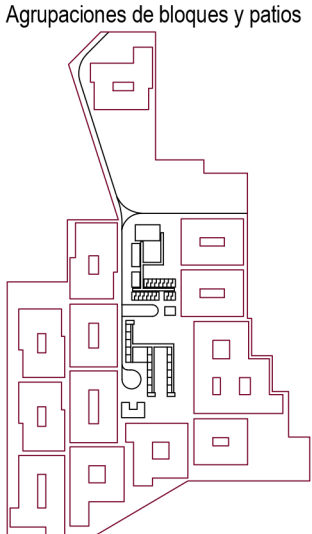
Plano 38: esquemas de morfología y plano del conjunto de la UVA de Fuencarral. Fuente: elaboración propia.



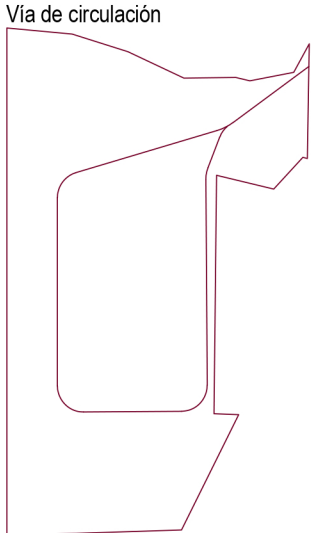
El eje central estaba definido por la vía rodada principal en fondo de saco



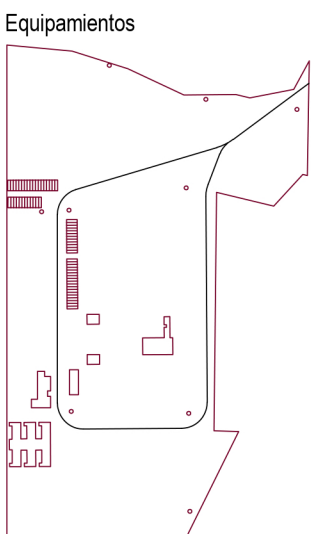
Los equipamientos se distribuyeron en el centro de la UVA



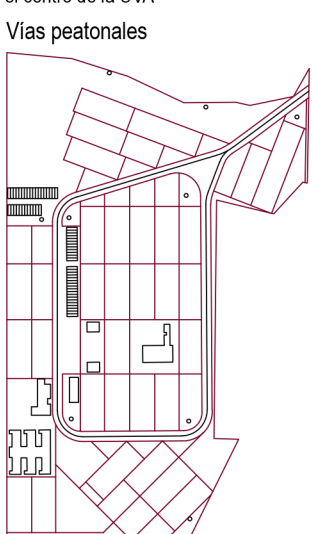
Las manzanas estaban compuestas mayoritariamente por grupos de 4 bloques y un patio en el interior



La vía rodada era un anillo con el que se organiza la UVA



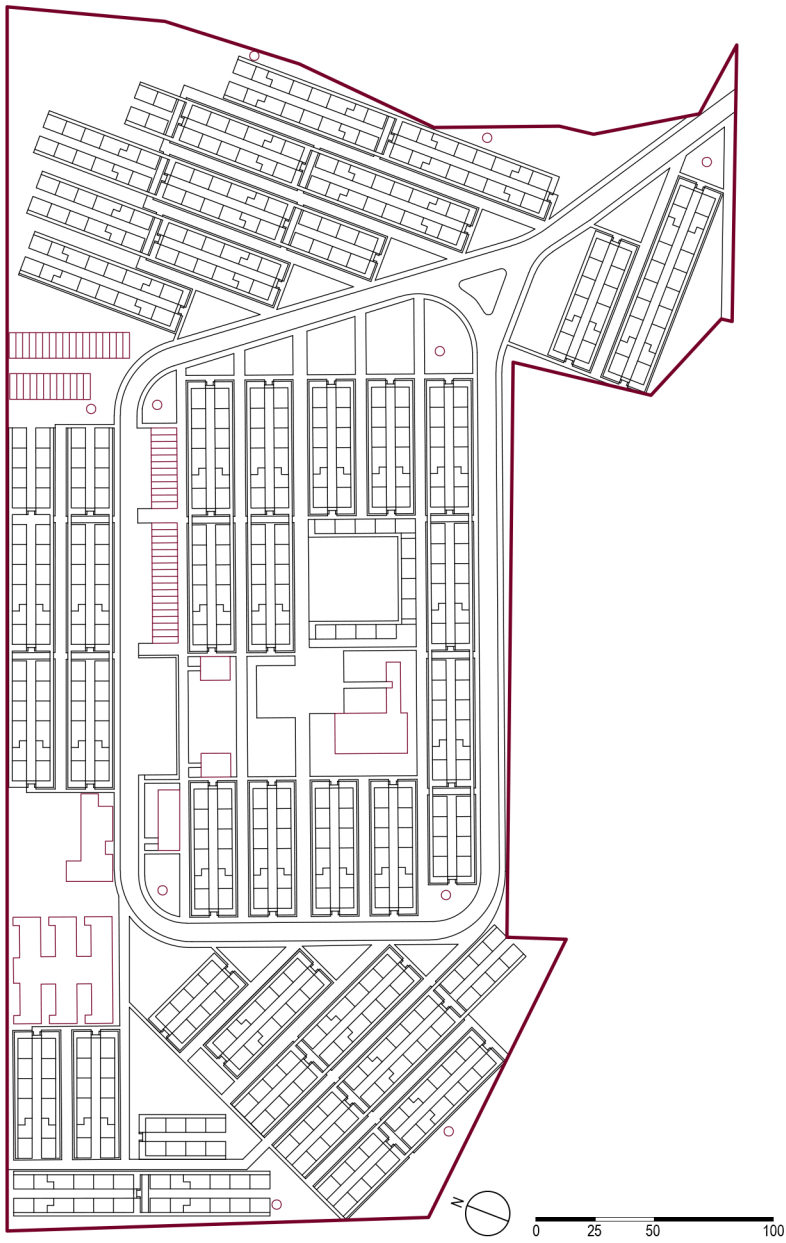
Los equipamientos se distribuyeron en el centro de la UVA



Las vías peatonales servían para ordenar y jerarquizar la trama

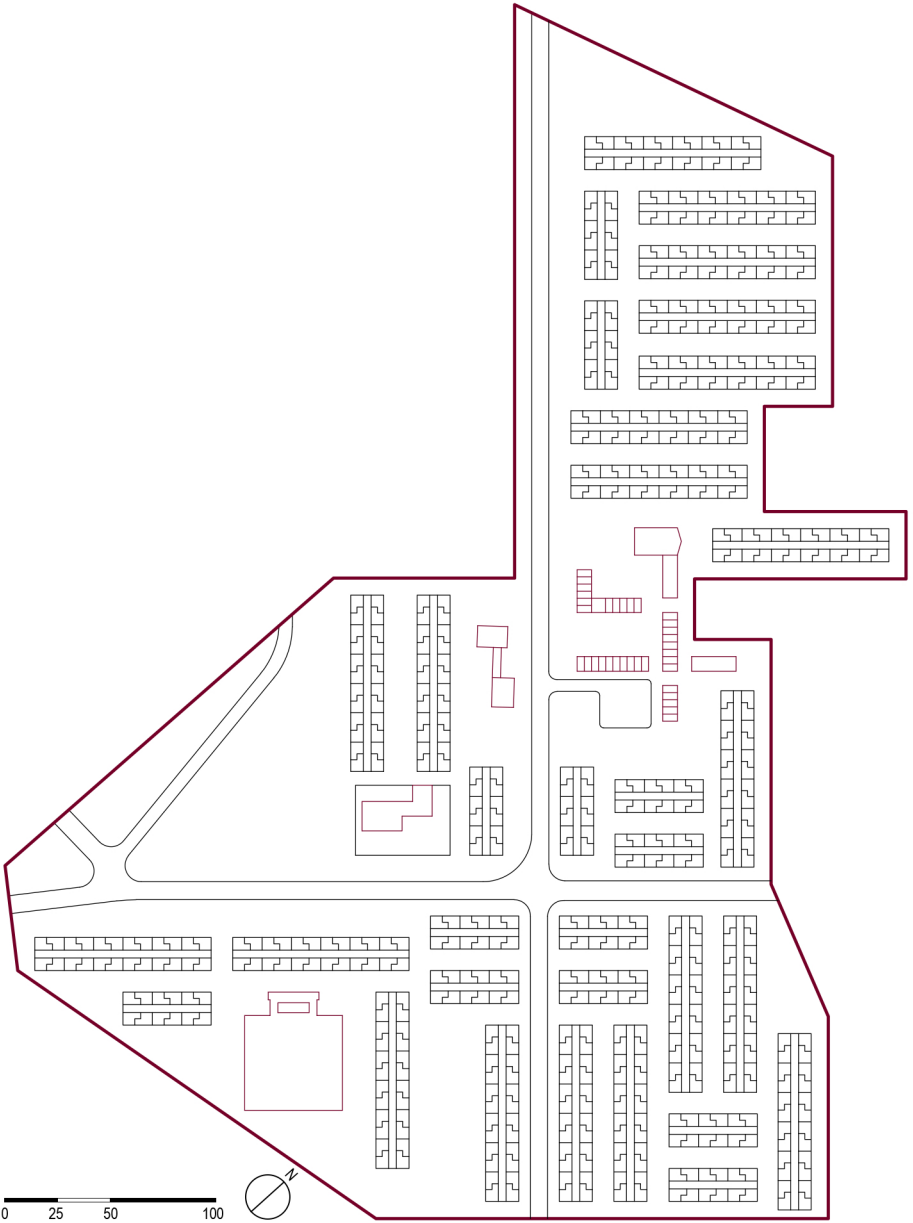
La **Uva de Hortaleza** se organizaba en torno a un anillo definido por la única vía rodada por la que se accede y se conecta con el resto de Hortaleza. Este elemento organiza la circulación y divide la unidad. En su interior se encuentra el equipamiento y algunos bloques de viviendas siguiendo la traza general. El resto de los edificios eran de 2 plantas y se orientaban paralelamente a la calle, por lo general se orientaban a noroeste y sureste con la finalidad de aprovechar al máximo la superficie disponible ya que el terreno presentaba dificultades por diferencia de cotas.

En esta UVA se aprecia la intencionalidad de crear un conjunto ordenado y con jerarquía, a través de las principales vías rodadas y peatonales, estas tenían nombres de pueblos de Extremadura y Jaén, puesto que los usuarios procedían de allí antes de ser realojados en la UVA.

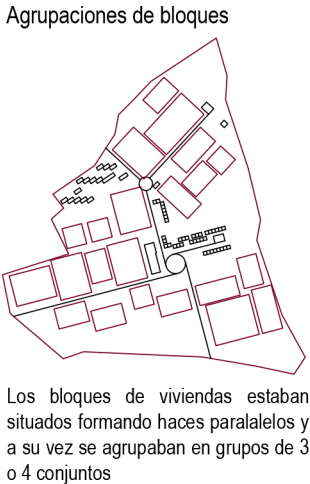
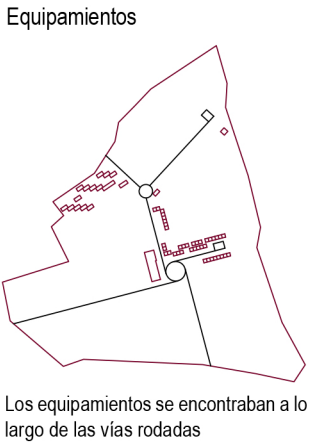
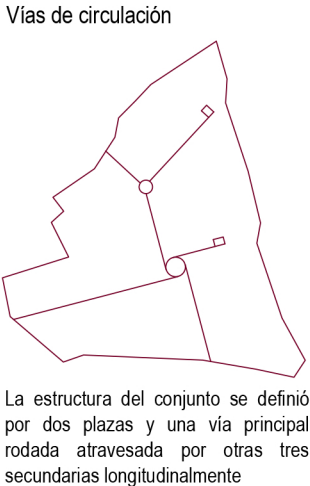
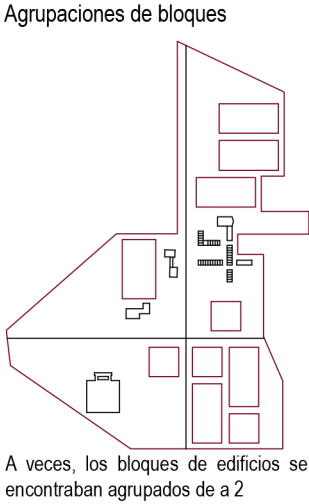
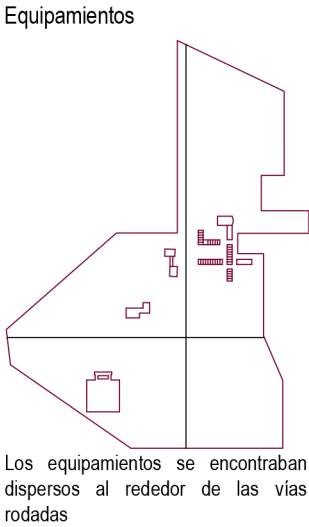
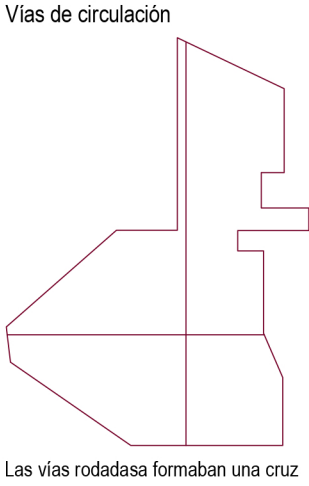


Plano 39: esquemas de morfología y plano del conjunto de la UVA de Hortaleza. Fuente: elaboración propia.

La **UVA de Pan Bendito** era la más próxima a la capital y se encontraba rodeada de zonas ya urbanizadas con parques y zonas verdes, por lo que es la única que pretendía vincularse con la trama ya existente. Para ello se optó por la prolongación de la avenida Abrantes intersecándola por otra vía principal formando así una cruz, por lo que esta UVA disponía de varios accesos. Los equipamientos se emplazaban en la zona central del conjunto de forma dispersa, los bloques se situaban paralelos a las direcciones de las vías principales, a veces en agrupaciones de a dos, y los edificios perimetrales se acomodan al límite del solar. Se puede observar que la distribución y el orden de dicha UVA es un poco caótico, no dispone de ningún elemento que jerarquice el conjunto.



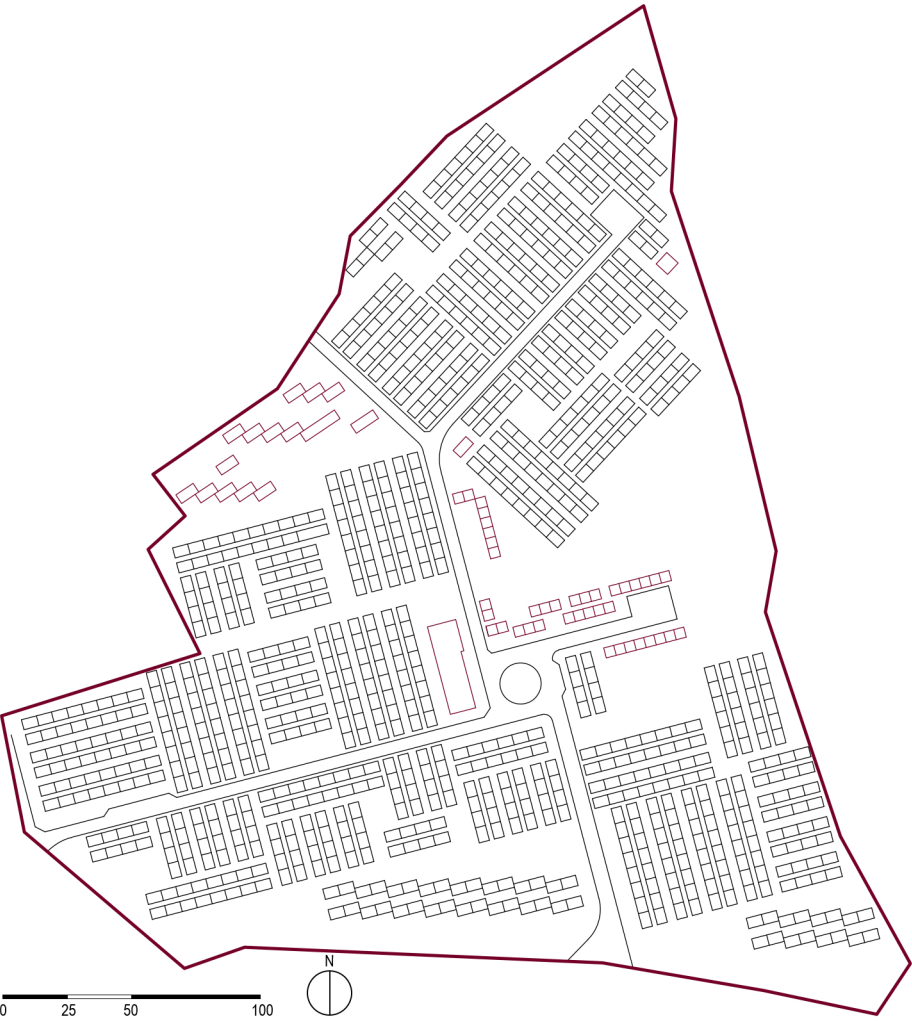
Plano 40: esquemas de morfología y plano del conjunto de la UVA de Pan bendito. Fuente: elaboración propia.



Plano 41: esquemas de morfología y plano del conjunto de la UVA de Vallecas. Fuente: elaboración propia.

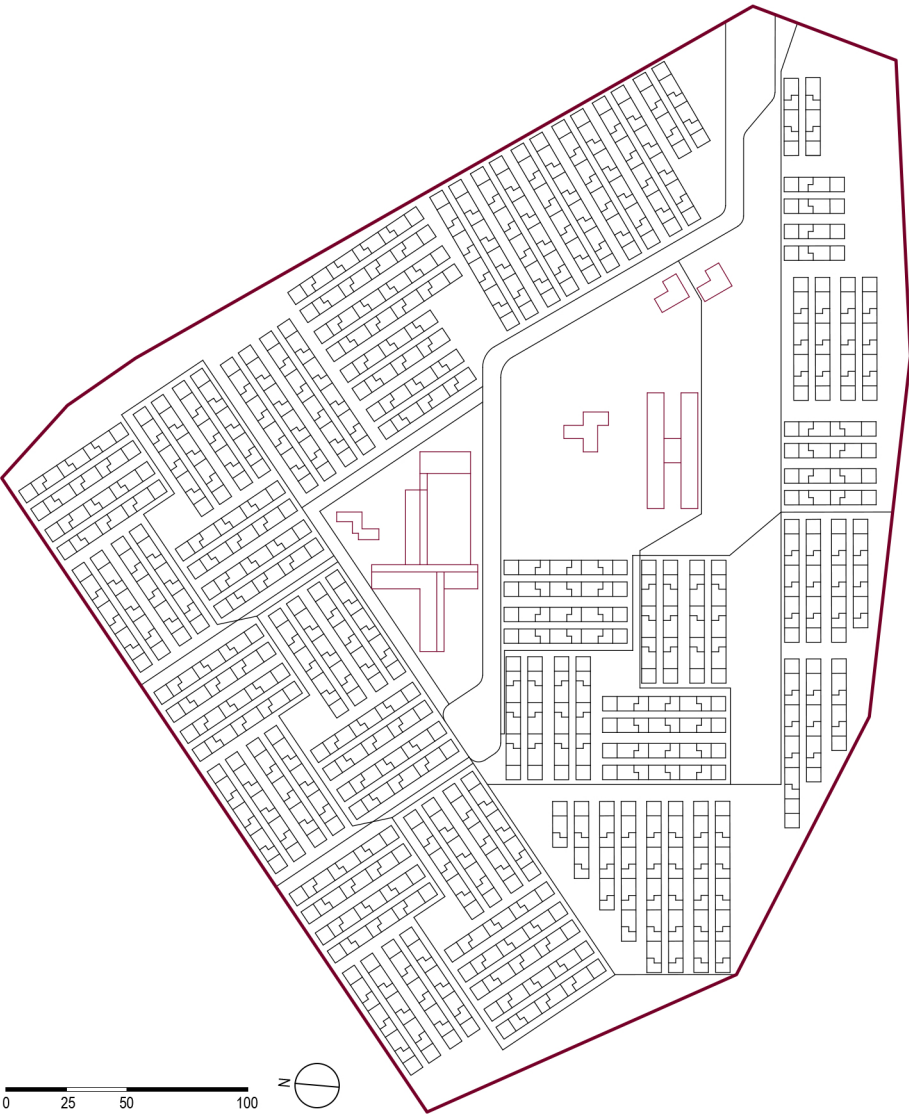
La **UVA de Vallecas** como la mayoría de ellas se encuentra desvinculada de la trama de la ciudad. Se trataba de un terreno triangular con un tejido propio del conjunto se abre en el área inferior como único acceso desde la carretera que conectaba con el pueblo de Vallecas, allí se emplazaba un parque longitudinal.

La estructura del conjunto estaba compuesta por 3 elementos articulados: dos plazas y una calle. La vía principal está atravesada longitudinalmente por vías secundarias en fondo de saco. Los equipamientos se disponían alrededor de la vía principal de penetración. Constaba de numerosas calles peatonales pavimentadas y escaleras para salvar los desniveles, pero sin un esquema claro.

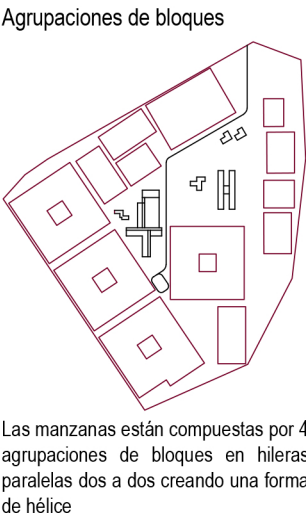
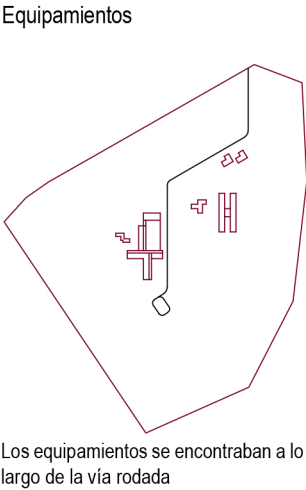
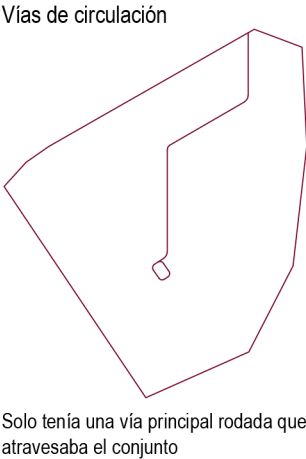


La **UVA de Villaverde** se encuentra desvinculada de la trama de la ciudad por su lejanía a ella. Se trataba de un terreno triangular atravesado por una vía principal rodada en fondo de saco que surgía de la calle que atravesaba el lado sur del conjunto. Esto da lugar a un amplio espacio abierto donde encontramos la plaza principal y todos los equipamientos.

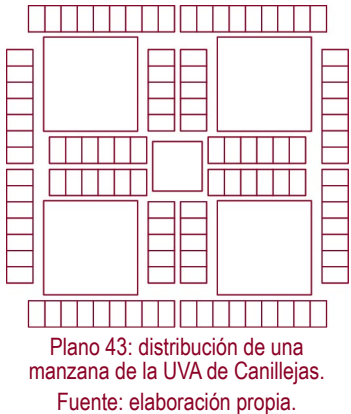
Las manzanas están compuestas por 4 agrupaciones de bloques en hileras paralelas dos a dos creando una forma de hélice, formándose en el centro una plaza comunitaria y entre los bloques una calle pavimentada. Por ello se trata de un esquema que destaca por su organización de espacios públicos y semipúblicos, pero se realizaron excesivas vías pavimentadas lo que encareció las obras de urbanización. Por todo lo anterior enumerado, podemos apreciar que hubo una intención de estructurar el conjunto.



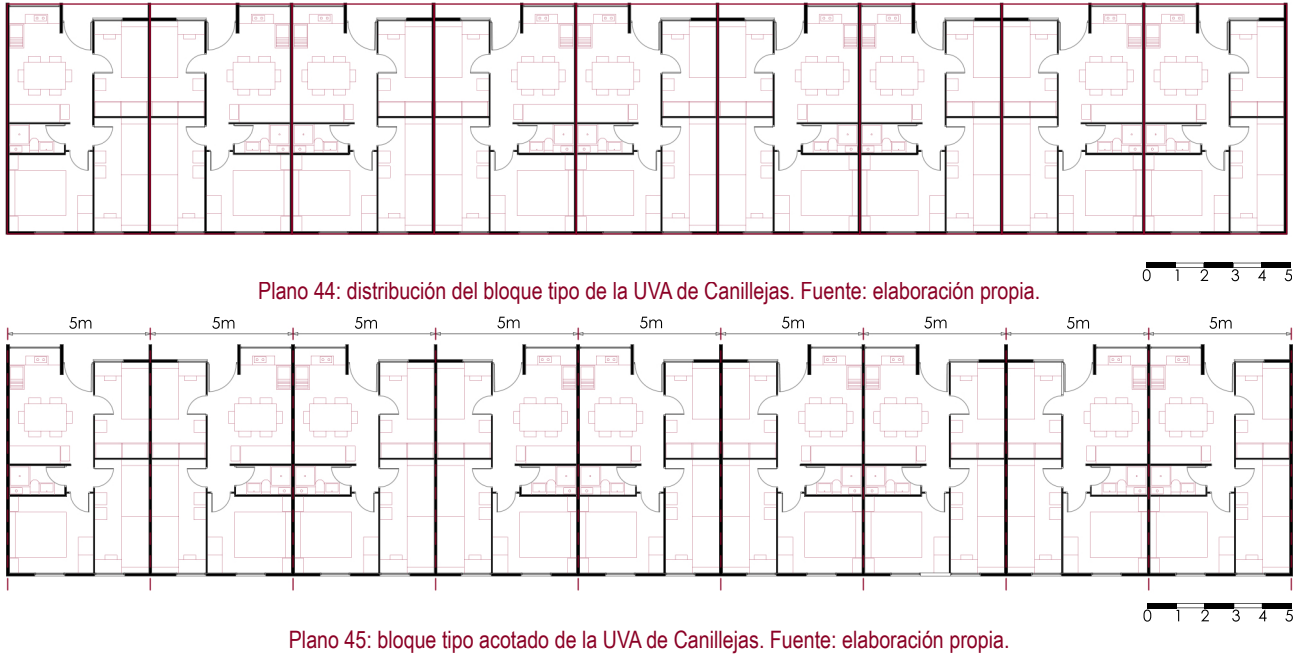
Plano 42: esquemas de morfología y plano del conjunto de la UVA de Villaverde. Fuente: elaboración propia.



- Tipología y distribución
- La tipología de bloques de las UVA responde a los principios del racionalismo: bloques abiertos y/o edificaciones paralelas y ortogonales formando plazas o espacios libres interbloques.

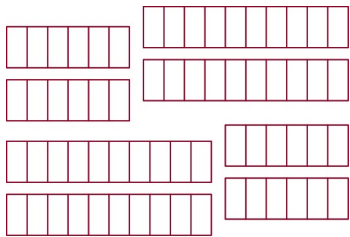


- Los bloques de edificios de la **UVA de Canillejas** estaban contruidos por bloques de una planta situados de manera estratégica para formar dichos patios. Cada patio servía para cuatro bloques que albergaban distinto número de viviendas, siendo el total de 27 viviendas por patio. Los 9 patios pequeños eran más íntimos, y estaban pensados como recintos resguardados donde podían jugar los niños y tomar el sol las personas de edad avanzada. Había un total de 324 bloques que distribuían de la siguiente forma:
- 36 bloques que albergaban 5 viviendas (180)
 - 36 bloques que albergaban 6 viviendas (216)
 - 36 bloques que albergaban 7 viviendas (252)
 - 36 bloques que albergaban 9 viviendas (324)

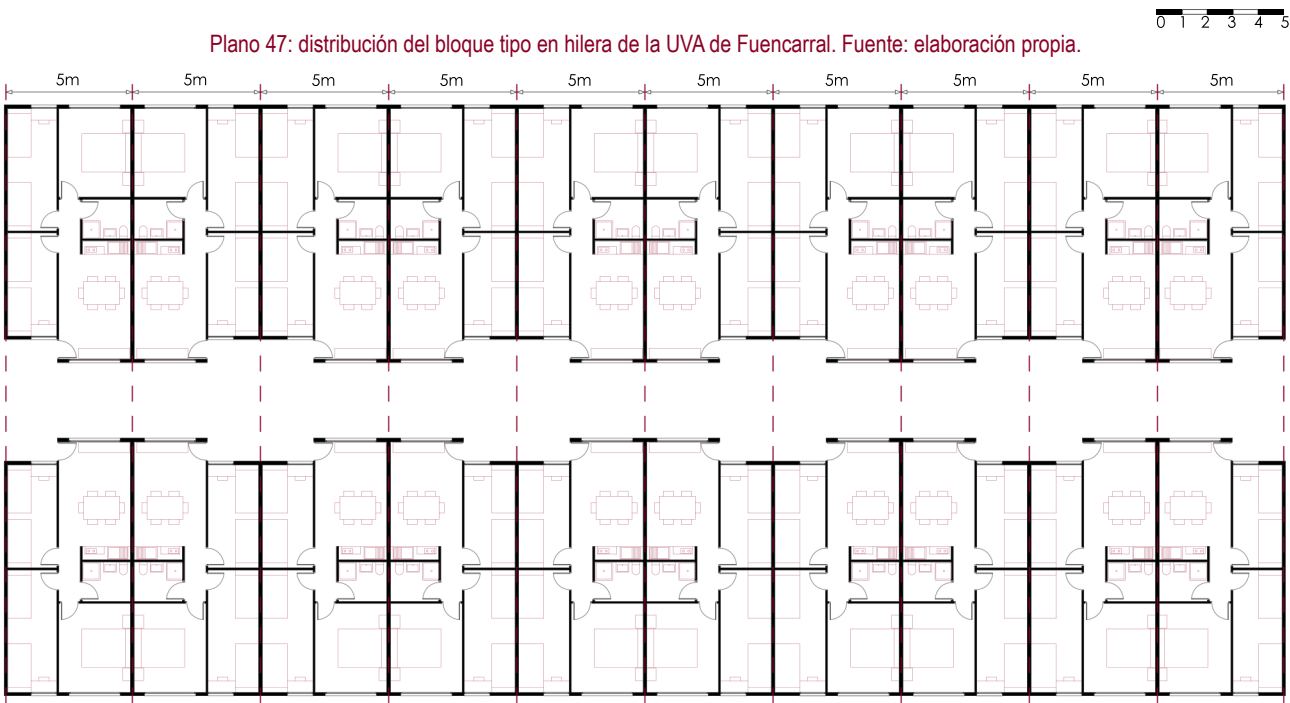
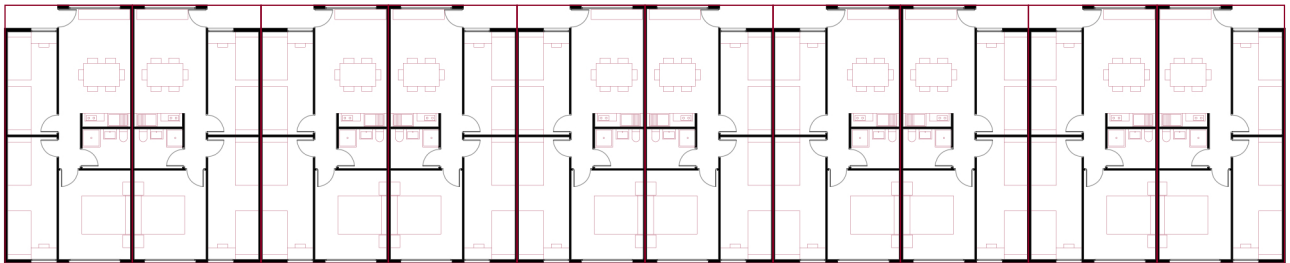
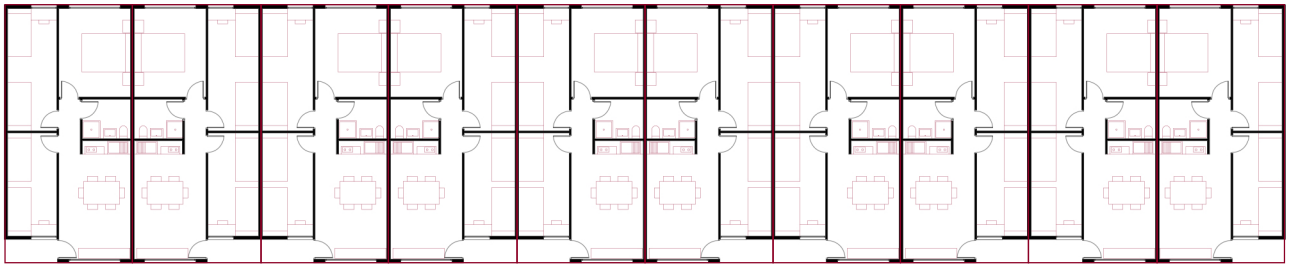


Las manzanas de la **UVA de Fuencarral** estaban compuestas por grupos de 4 bloques de una sola planta formando hileras dobles, con un espacio intermedio entre las dos bandas para tendedero y otros usos privados de cada vivienda. Había un total de 140 bloques que distribuían de la siguiente forma:

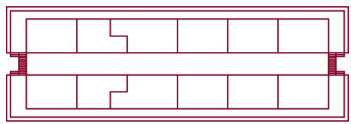
- 46 bloques que albergaban 6 viviendas (276)
- 40 bloques que albergaban 8 viviendas (320)
- 38 bloques que albergaban 10 viviendas (380)
- 10 bloques que albergaban 12 viviendas (120)
- 6 bloques que albergaban 14 viviendas (84)



Plano 46: distribución de una manzana de la UVA de Fuencarral. Fuente: elaboración propia.



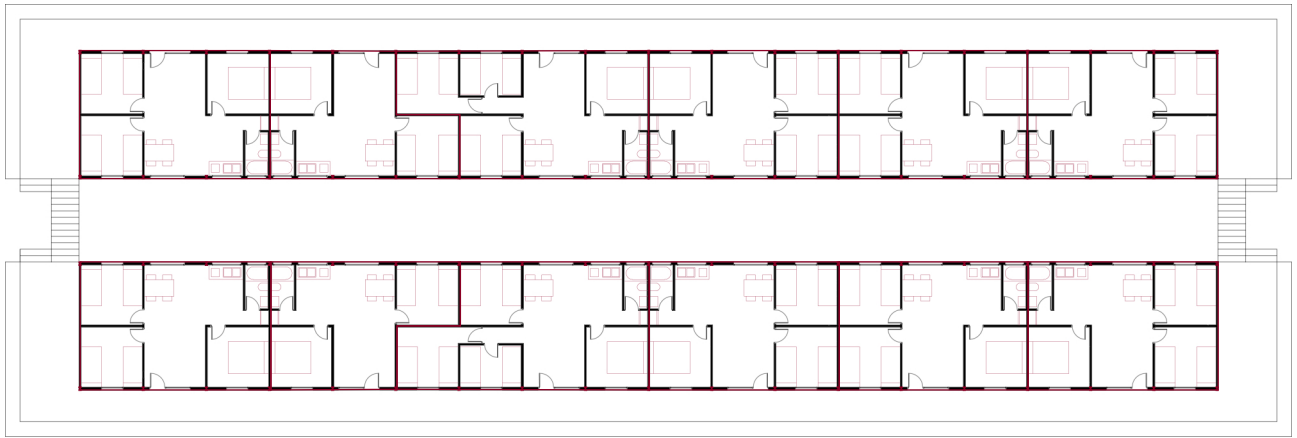
Plano 48: bloque tipo en hilera acotado de la UVA de Fuencarral. Fuente: elaboración propia.



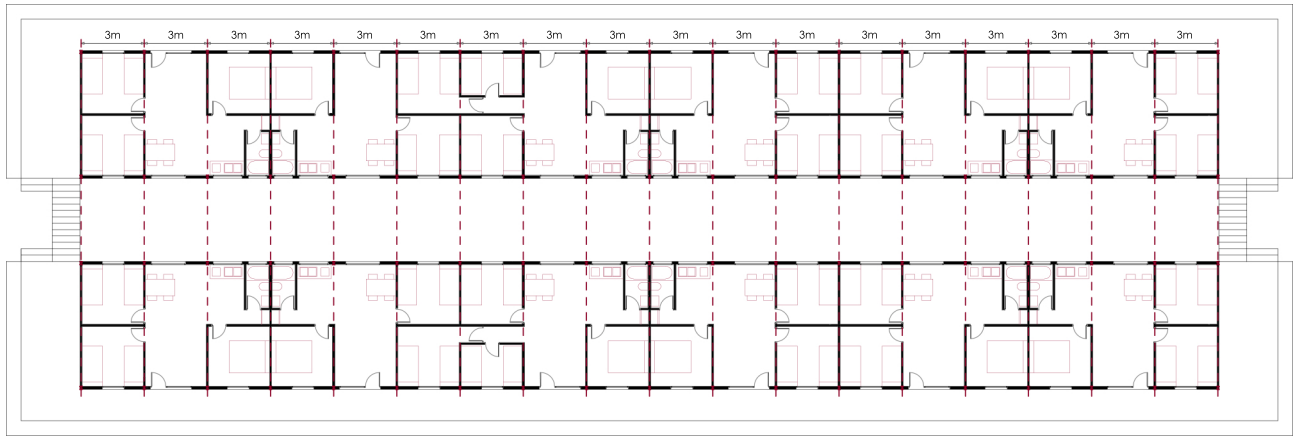
Plano 49: distribución de una manzana de la UVA de Hortaleza. Fuente: elaboración propia.

Los bloques de edificios de la **Uva de Hortaleza** tenían 2 plantas y se situaban en haces paralelos entre sí y con la vía principal, para aprovechar el terreno al máximo. Había un total de 96 bloques que distribuían de la siguiente forma:

- 2 bloques que albergaban 2 viviendas, con un total de 8 viviendas de tipo B (8)
- 20 bloques que albergaban 4 viviendas, con un total de 160 viviendas de tipo B (160)
- 62 bloques que albergaban 6 viviendas, con un total de 124 viviendas de tipo A, 496 de tipo B y 124 de tipo C (744)
- 8 bloques que albergaban 8 viviendas, con un total de 32 viviendas de tipo A, 64 de tipo B y 32 de tipo C (128)
- 2 bloques que albergaban 10 viviendas, con un total de 8 viviendas de tipo A, 24 de tipo B y 8 de tipo C (40)



Plano 50: distribución del bloque tipo en hilera de la UVA de Hortaleza. Fuente: elaboración propia.

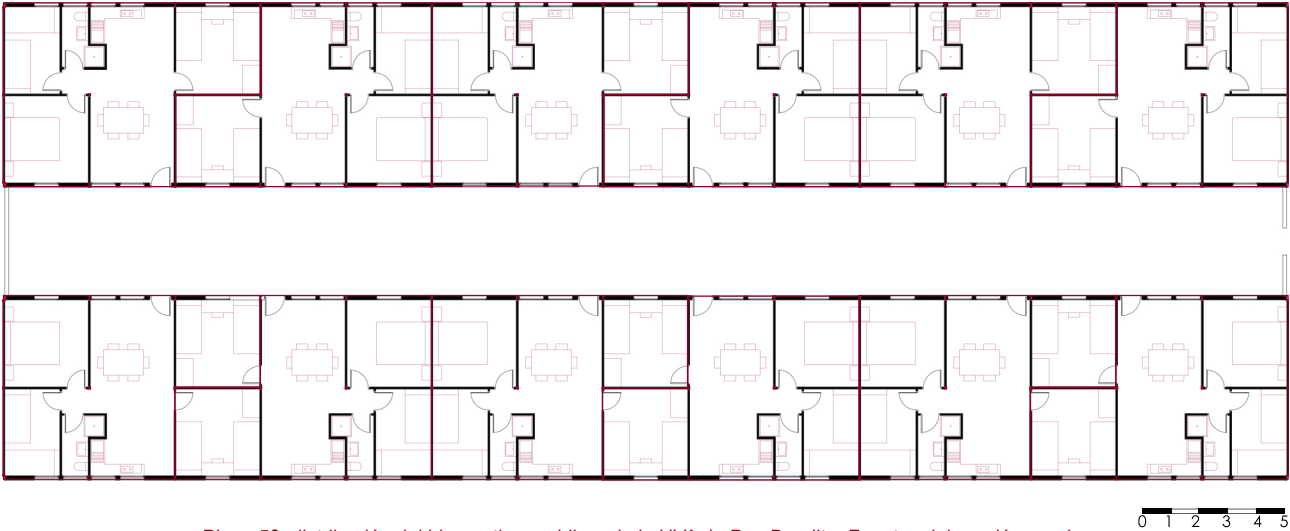


Plano 51: bloque tipo en hilera acotado de la UVA de Hortaleza. Fuente: elaboración propia.

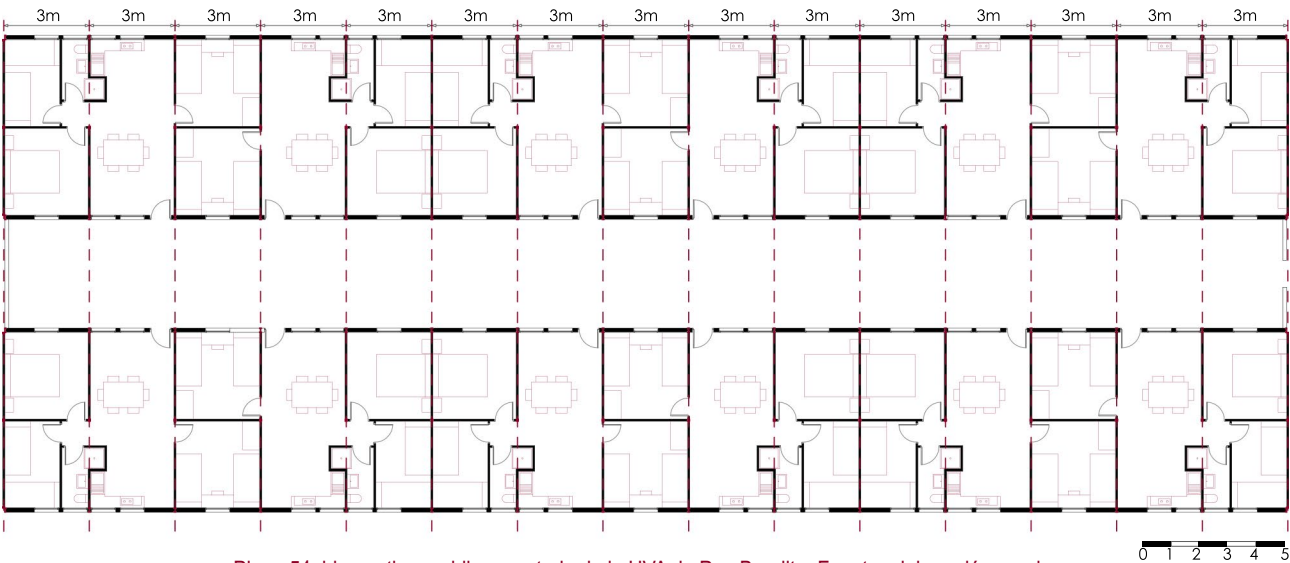
Los bloques de la **UVA de Pan Bendito** se situaban paralelos a la dirección de las vías principales.

Las manzanas estaban constituidas por dos bloques en paralelo dejando espacio para un patio interior para tender la ropa. Estos conjuntos iban variando de longitud y de altura, tienen 1 o 2. Había un total de 66 bloques que se distribuían de la siguiente forma:

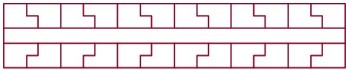
- 12 bloques que albergaban 8 viviendas de 3 dormitorios (96)
- 4 bloques que albergaban 16 viviendas de 3 dormitorios (64)
- 1 bloque de doble altura que alberga 16 viviendas 3 dormitorios (32)
- 13 bloques de doble altura que albergan 32 viviendas 3 dormitorios (416)
- 2 bloques de doble altura que albergan 32 viviendas 2 y 4 dormitorios (64)



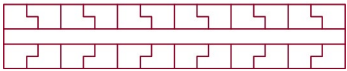
Plano 53: distribución del bloque tipo en hilera de la UVA de Pan Bendito. Fuente: elaboración propia.



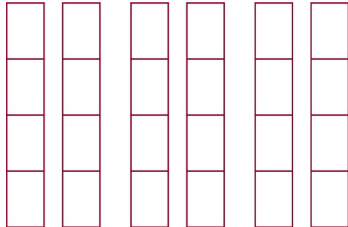
Plano 54: bloque tipo en hilera acotado de la UVA de Pan Bendito. Fuente: elaboración propia.



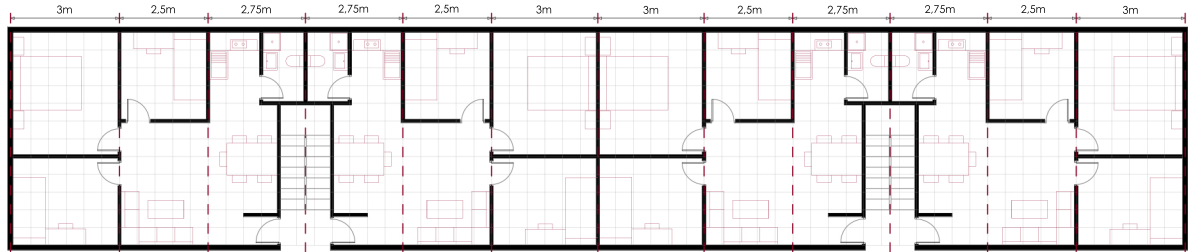
Plano 52: distribución de una manzana de la UVA de Pan Bendito. Fuente: elaboración propia.



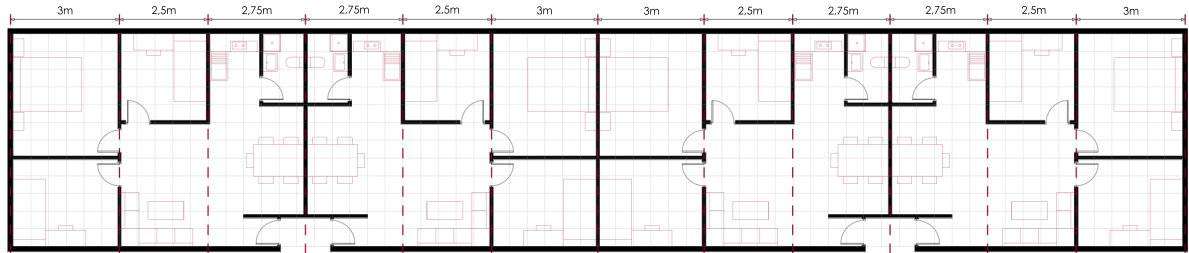
Plano 55: distribución de una manzana de la UVA de Vallecas. Fuente: elaboración propia.



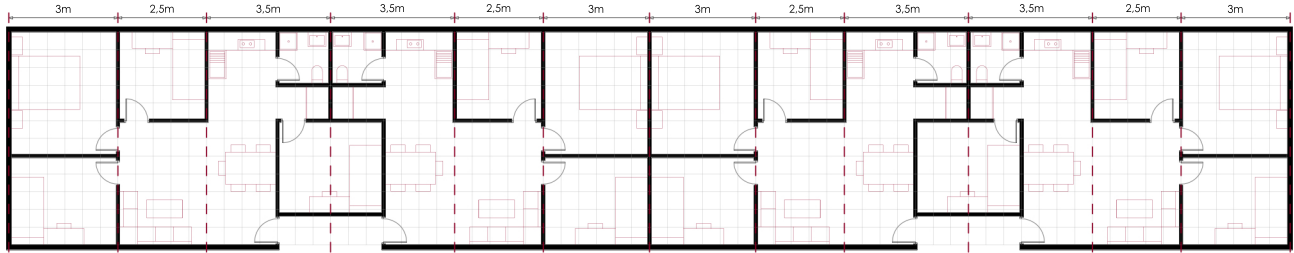
Plano 56: bloque tipo A planta baja, tenía de 3 dormitorios por vivienda. Fuente: elaboración propia.



Plano 57: bloque tipo A primera planta, tenía de 3 dormitorios por vivienda. Fuente: elaboración propia.



Plano 58: bloque tipo B, tenía de 3 dormitorios por vivienda. Fuente: elaboración propia.



Plano 59: bloque tipo C, tenía de 2 y 4 dormitorios por vivienda. Fuente: elaboración propia.

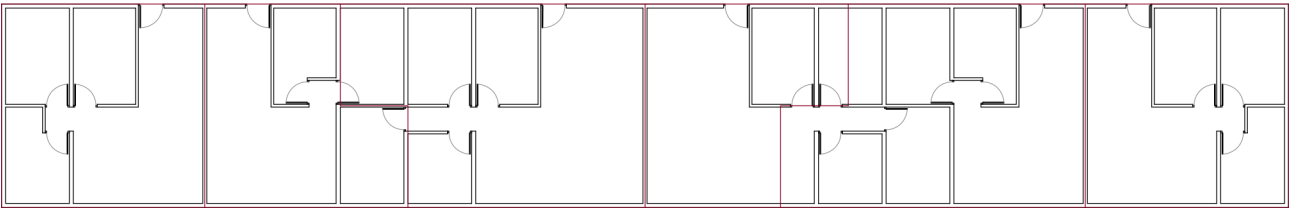
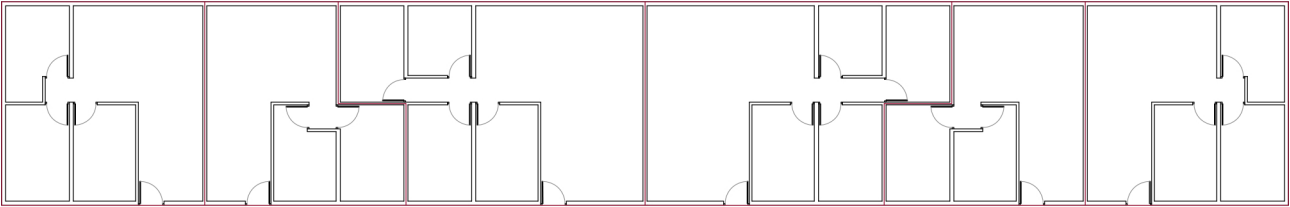
Los bloques de la **UVA de Vallecas** eran de 1 o 2 plantas, modulados en fachada por franjas de 1,5m. Se situaban en haces paralelos entre sí y en paralelo o perpendicular a las calles, aprovechando al máximo la forma triangular del terreno. El patio que se creaba entre los haces se utilizaba para tender la ropa y como zona de juego de los niños. Había un total de 179 bloques que se distribuían de la siguiente forma:

- 38 bloques que albergaban 2 viviendas
- 62 bloques que albergaban 4 viviendas
- 32 bloques que albergaban 6 viviendas
- 47 bloques que albergaban 8 viviendas

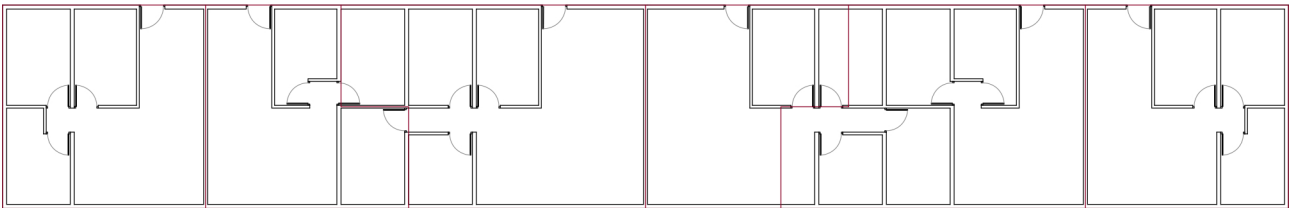
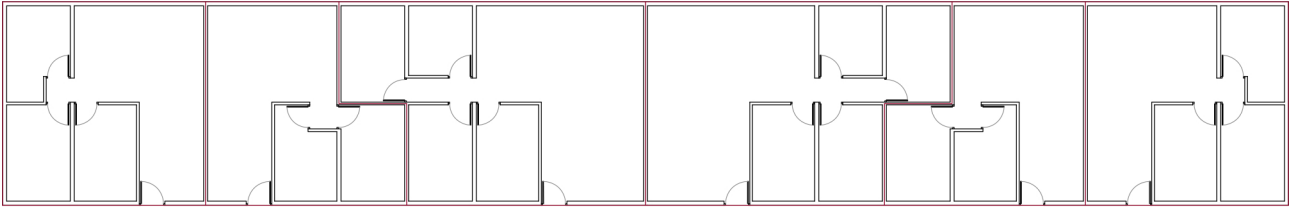
A su vez, había 3 tipos de bloques según su altura y el número de habitaciones de la vivienda, pero no tenemos datos sobre cuantos había de cada altura:

Los bloques de viviendas de la **UVA de Villaverde** eran de una planta y se agrupaban en hileras paralelas de dos en dos, dejando una calle pavimentada entre ellas y para el uso de tendido de ropa, el cual está protegido por una celosía.

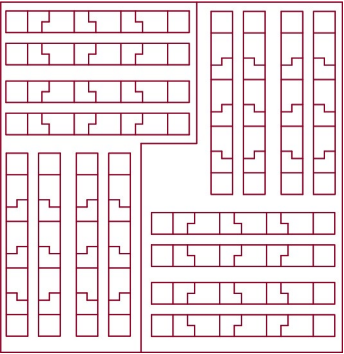
Plano 60: distribución de una manzana de la UVA de Villaverde. Fuente: elaboración propia.



Plano 61: distribución del bloque tipo en hilera de la UVA de Villaverde. Fuente: elaboración propia.



Plano 62: bloque tipo en hilera acotado de la UVA de Villaverde. Fuente: elaboración propia.



Espacios libres

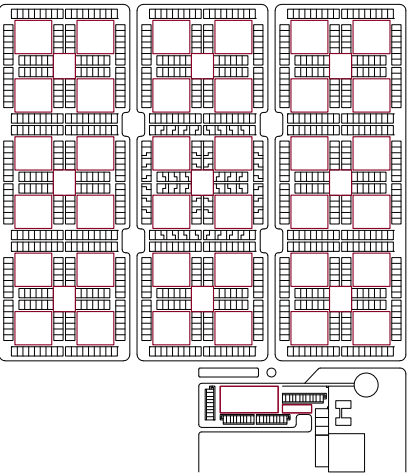
"(...) El efecto multiplicador de la vegetación de los espacios privados cuando se ubica en su límite con los espacios públicos o el tratamiento de los espacios intermedios (...) pueden producir soluciones de una gran riqueza formal". Rodríguez Tarduchy, María José (2011), "Forma y ciudad", pp. 273.

En todas las UVA se puede observar la importancia de los espacios libres públicos con la finalidad de fomentar la relación entre el vecindario, ya bien sea en las plazas como en las galerías o en las calles interbloques. Los espacios verdes se proyectaron, pero nunca llegaron a realizarse o con poca intervención.

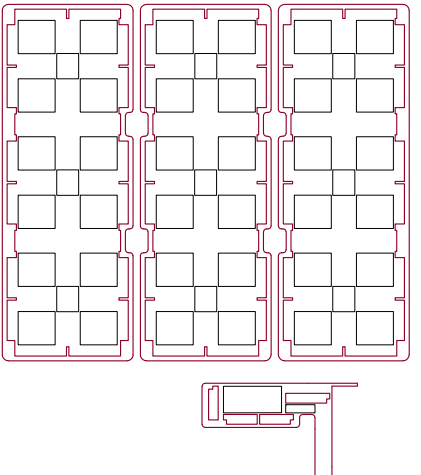
El terreno en el que se encuentra situada la **UVA de Canillejas** no mostraba grandes desniveles por lo que no se necesitó una actuación de adaptación al terreno, o si había alguno pequeño se salvaba mediante escaleras. La orientación de las viviendas varía, ya que se adaptan a la forma cuadrada de la manzana, lo que supone que cada edificio esté orientado hacia una dirección.

Las zonas verdes se componían de 36 patios de 30x30m creados por la posición paralela y perpendicular que formaban los bloques en la retícula secundaria. En la unión de estos cuadrados encontrábamos otros 9 patios de 20x20m. Con el sistema de patios se intentaba fomentar la relación entre individuos.

Zonas verdes



Espacios peatonales pavimentados



Plano 63: esquemas espacios libres UVA de Canillejas. Fuente: elaboración propia.

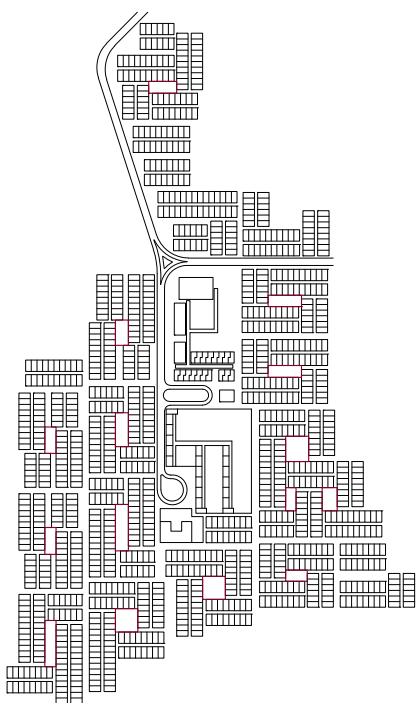


Fotografía 29: representación de un patio de 30x30 de la UVA de Canillejas. Fuente: revista "Hogar y Arquitectura", nº47.

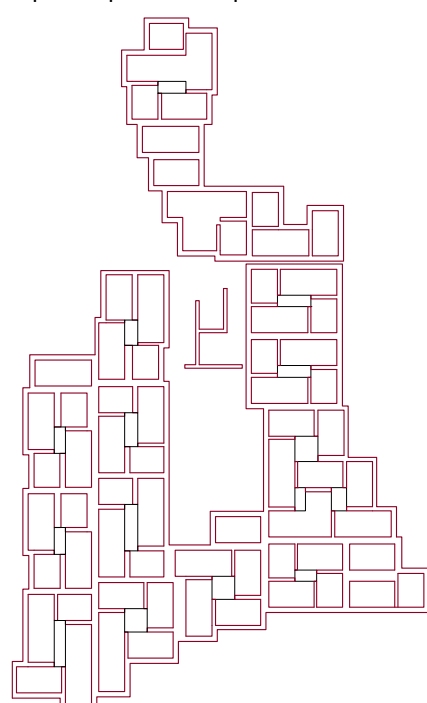
El terreno en el que se encuentra situada la **UVA de Fuencarral** mostraba grandes desniveles que fueron resueltos con el movimiento de 100.000m³ de tierra. La orientación de las viviendas varía, ya que se encontraban en hileras paralelas de a dos y en agrupaciones de 4 bloques, a veces paralelos y otras perpendiculares, suponiendo que cada edificio este orientado hacia una dirección.

La zona verde se definía por los patios que se realizaban en las agrupaciones de las edificaciones y en las aceras había corredores verdes.

Zonas verdes



Espacios peatonales pavimentados



Plano 64: esquemas espacios libres UVA de Fuencarral. Fuente: elaboración propia.



Fotografía 30: representación de un patio de la UVA de Fuencarral. Fuente: revista "Hogar y Arquitectura", nº47.

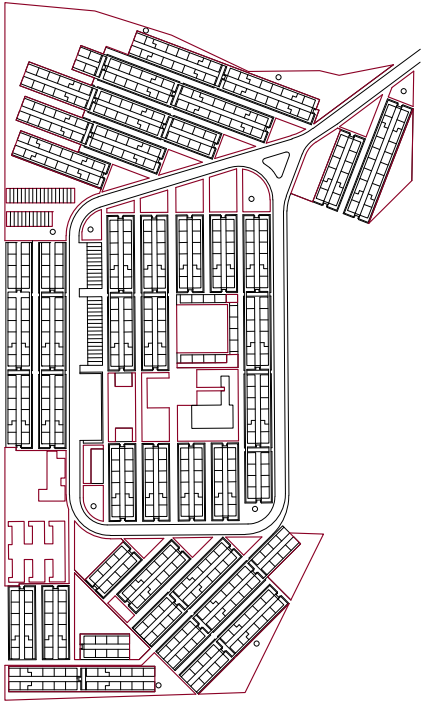
El terreno en el que se encuentra situada la **UVA de Hortaleza** mostraba grandes desniveles por lo que las edificaciones no se adaptan al terreno, sino que se elevan sobre pilotes. La orientación de las viviendas varía, ya que los bloques se construyeron paralelos a las calles, lo cual a veces no era lo más adecuado si pensáramos en el soleamiento.

En el proyecto estaba muy presente la vegetación, los espacios exteriores y la relación entre individuos con el fin de no crear un lugar con sensación de bajo nivel social y de bajo coste, por lo que se situaron unas zonas verdes en forma de pequeños parques que iban adaptándose al terreno. También se hizo uso de galerías, de 1,5 metros, que rodeaban todo el edificio. Eran elementos que hacían referencia a la vida de los pueblos, la interacción entre individuos y la apropiación del lugar, donde cada vecino colocaba macetas o mobiliario y, también lo utilizaba como tendedero.

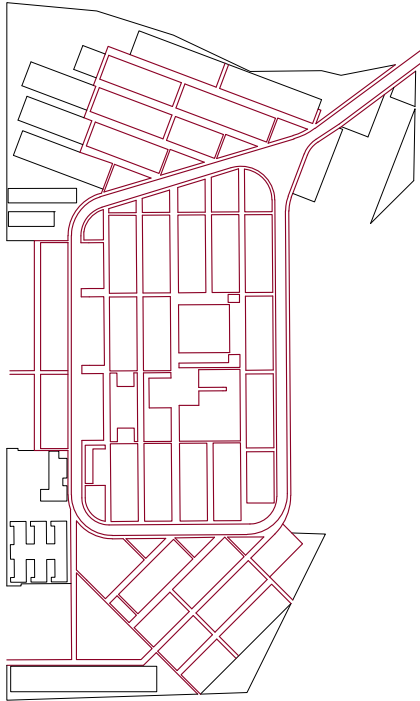


Fotografía 31: reflejo de la vida común en la galería de la UVA de Hortaleza. Fuente: Fundación Fernando Higuera.

Zonas verdes



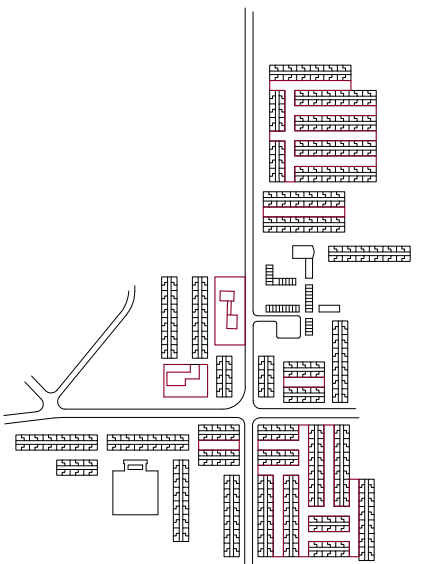
Espacios peatonales pavimentados



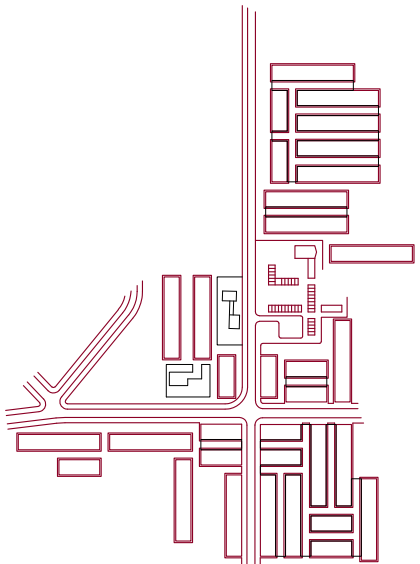
Plano 65: esquemas espacios libres UVA de Hortaleza. Fuente: elaboración propia.

Las zonas verdes en la **UVA de Pan Bedito** se instauraban en los espacios entre las edificaciones, y se realizaban pequeños jardines y parques en la periferia como en el interior de ella. La orientación de las viviendas varía, ya que se encontraban en hileras paralelas de a dos y paralelos a las calles, suponiendo que cada edificio este orientado hacia una dirección.

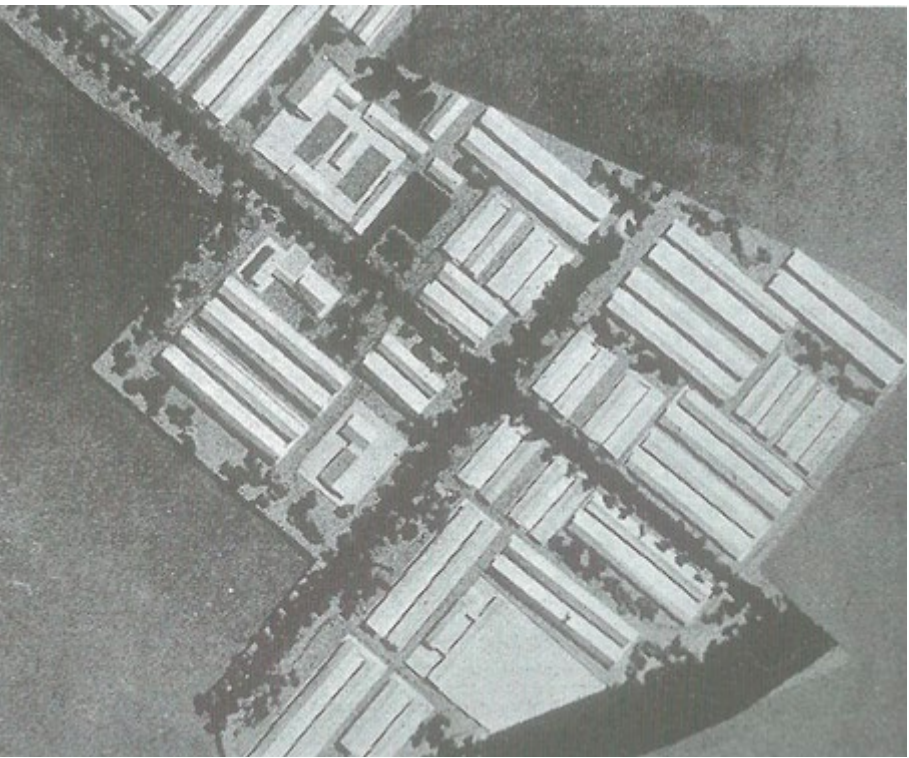
Zonas verdes



Espacios peatonales pavimentados



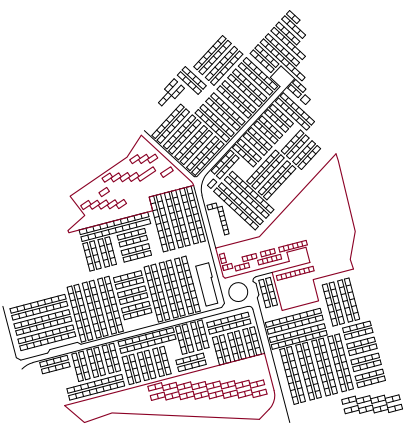
Plano 66: esquemas espacios libres UVA de Pan Bedito. Fuente: elaboración propia.



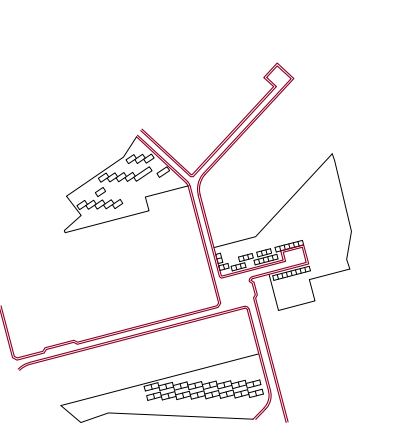
Fotografía 32: maqueta de la UVA de Pan Bedito donde se pueden apreciar los espacios libres. Fuente: libro: "Un siglo de vivienda social".

Las zonas verdes en la **UVA de Vallecas** se situaban en el sector noreste en forma de parque, alrededor del pabellón escolar y en las zonas próximas a la carretera a modo de protección. Dicha unidad constaba de numerosas calles peatonales pavimentadas y escaleras para salvar los desniveles. La orientación de las viviendas varía, ya que se encontraban en hileras paralelas de a dos y perpendiculares o paralelas a las calles, suponiendo que cada edificio este orientado hacia una dirección.

Zonas verdes



Espacios peatonales pavimentados



Plano 67: esquemas espacios libres UVA de Vallecas. Fuente: elaboración propia.

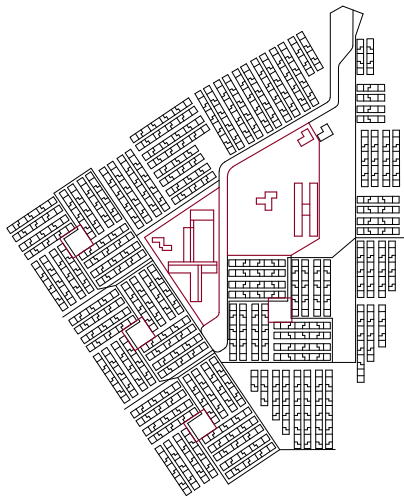


Fotografía 33: espacio libre de la UVA de Vallecas. Fuente: estudio socio-urbanístico de nueve barrios de promoción oficial de Madrid.

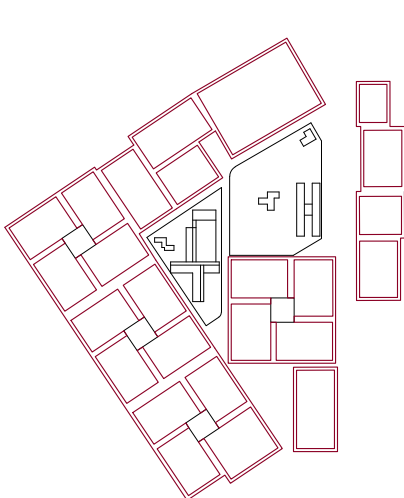
El terreno en el que se encuentra situada la **UVA de Villaverde** es bastante plano por lo que no fueron necesarios los movimientos de tierras. Las zonas verdes se encuentran alrededor de los equipamientos, en el centro de la UVA. La orientación de las viviendas varía, ya que se encontraban en hileras paralelas de a dos y en agrupaciones de 4 bloques, a veces paralelos y otras perpendiculares, suponiendo que cada edificio este orientado hacia una dirección.

Fue el poblado de los toreros, dado que tuvo un total de 60 calles y plazas con nombres de la tauromaquia. En cuanto a las zonas verdes, se repobló el área baja del terreno y se crearon núcleos compactos de vegetación.

Zonas verdes



Espacios peatonales pavimentados



Plano 68: esquemas espacios libres UVA de Villaverde. Fuente: elaboración propia.

Viviendas

Viviendas de renta reducida, mínima y limitada (1954)

En la década de los 50 se promueve la construcción través de las viviendas de renta reducida, mínima y limitada de casas para la clase media-baja cuyas características son:

Tipo de vivienda		Comedor cocina (m ²)	Dormitorios	Aseos	Otras estancias	Superficie (m ²)
Reducida	Mínima	----	2-5	2	Vestíbulo	74-100
		14	1-4	1-2	Vestíbulo	35-58
Limitada	1º Categoría	----	3	1	Despensa y solana	90
	2º Categoría	----	3	1	Despensa y solana	65
	3º Categoría	----	3	1	Despensa y solana	54

Tabla 27: características de las viviendas de la década de los 50. Fuente: elaboración propia.

Viviendas de las UVA (1963)

Los requerimientos básicos de las viviendas debían proyectarse en una sola planta con una superficie de 50m², no debían contar ni con salón ni con aseos dentro de ellas. El programa y la superficie de dichas viviendas es:

UVA	Comedor cocina (m ²)	Dormitorios	Superficie dormitorios (m ²)		Aseos	Superficie (m ²)
			Doble	Individual		
Canillejas	11	3	8-7,5	6,5	----	40
Fuencarral	12,5	3	8-10	----	----	50
Hortaleza	21,5	2-4	9	5,5	----	41-60
Pan Bedito	18	2-4	9	6	----	36-54
Vallecas	19-20	2-4	8,5	5,5-7	----	50-58

Tabla 28: características de las viviendas de las UVA. Fuente: Elaboración propia.

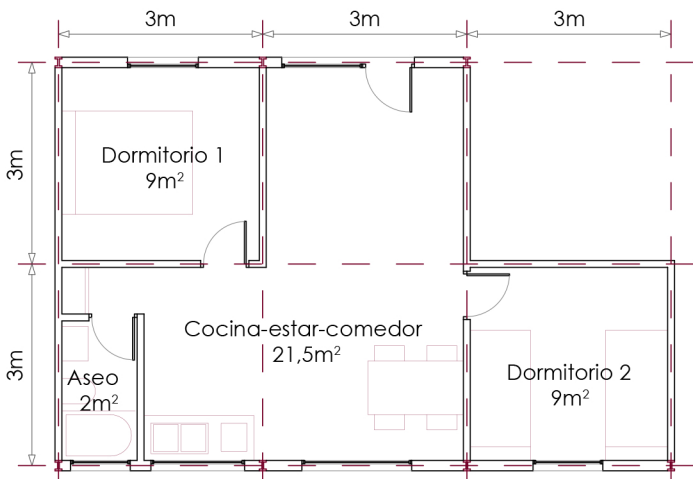
UVA

Las viviendas de las unidades pueden albergar entre 2 y 4 dormitorios, oscilando su superficie entre 38m² y 56m², y de cocina-estar-comedor. En todas ellas encontramos proyectados los aseos en la planimetría obtenida de la revista “Hogar y Arquitectura” n°46, pero solo se llegaron a construir los cuartos de baños de la UVA de Hortaleza. Sobre las viviendas de Villaverde no hemos encontrado información gráfica, pero si sabemos que eran de 2,3 y 4 dormitorios.

Viviendas de 2 dormitorios:

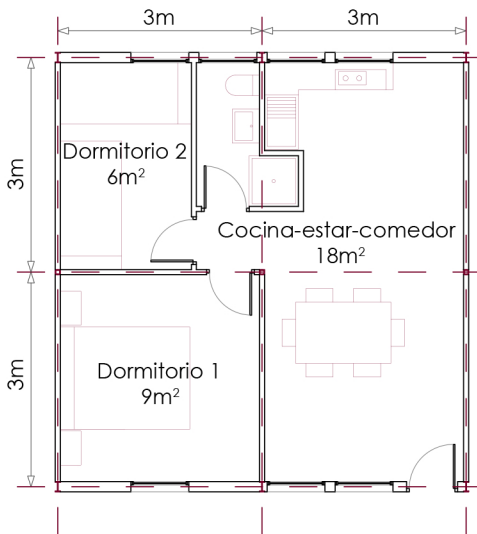
Hortaleza

Las viviendas de tipo A de la UVA de Hortaleza disponían de 2 dormitorios, de una cocina-estar-comedor, tienen una superficie de 41m² y 5 módulos. El acceso a cada vivienda se realiza mediante una galería, de 1,5 metros, que rodea todo el edificio. Había 164 viviendas de tipo B que ocupaban el 15% del total de viviendas.



Pan Bendito

Las viviendas de tipo A de la UVA de Pan Bendito disponían de 2 dormitorios, de una cocina-estar-comedor, tienen una superficie de 36m². Las que encontramos en la primera planta, se accede directamente y las de la segunda planta a través de unas escaleras y una pasarela de perfiles laminados de hierro.



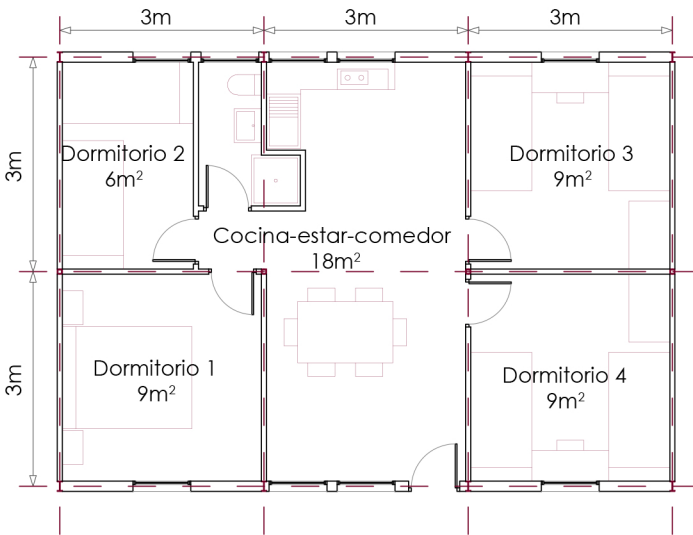
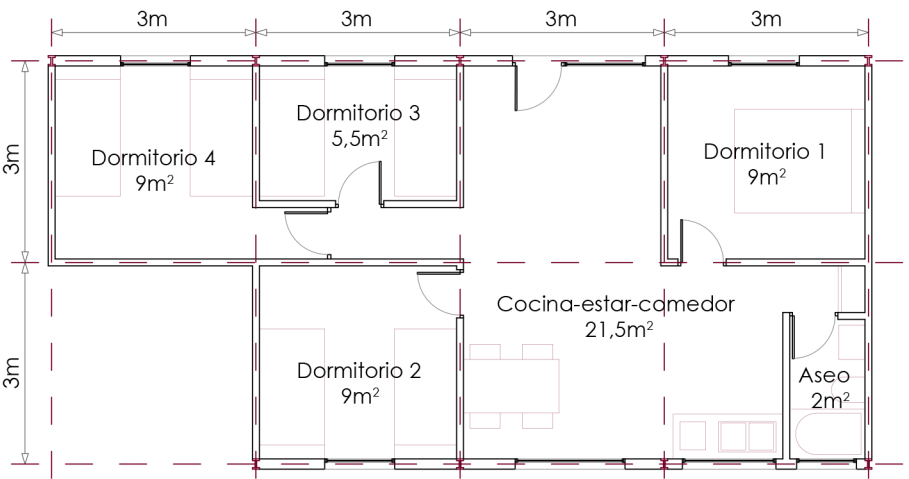
Viviendas de 4 dormitorios:

Hortaleza

Las viviendas de tipo C de la UVA de Hortaleza disponían de 4 dormitorios, de una cocina-estar-comedor, tienen una superficie de 60m² y 7 módulos. El acceso a cada vivienda se realiza mediante una galería, de 1,5 metros, que rodea todo el edificio. Había 164 viviendas de tipo B que ocupaban el 15% del total de viviendas.

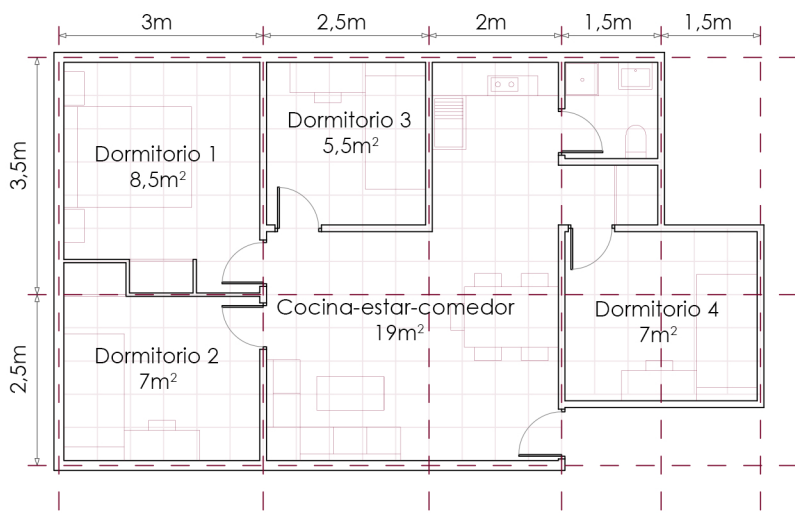
Pan Bendito

Las viviendas de tipo C de la UVA de Pan Bendito disponían de 4 dormitorios, de una cocina-estar-comedor, tienen una superficie de 54m². Las que encontramos en la primera planta, se accede directamente y las de la segunda planta a través de unas escaleras y una pasarela de perfiles laminados de hierro.



Vallecas

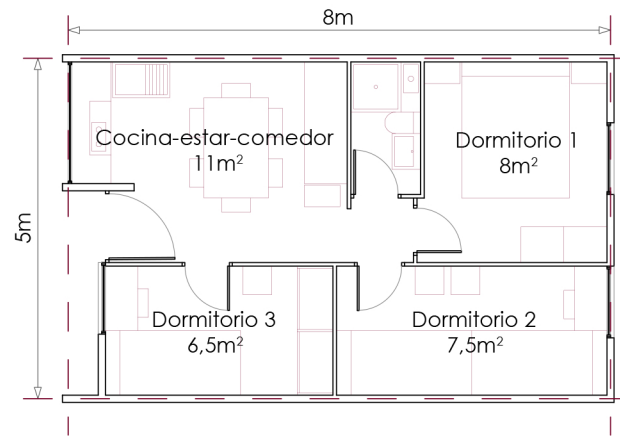
Las viviendas de la UVA de Vallecas se proyectan sobre una retícula de cuadrados de 0,5x0,5m. Las de tipo C disponían de 4dormitorios, de una cocina-estar-comedor, tienen una superficie de 58m². Estas viviendas se encuentran en los bloques de una sola planta. La puerta de acceso a la vivienda se retranquea levemente y una celosía lateral señala la separación de espacios.



Viviendas de 3 dormitorios:

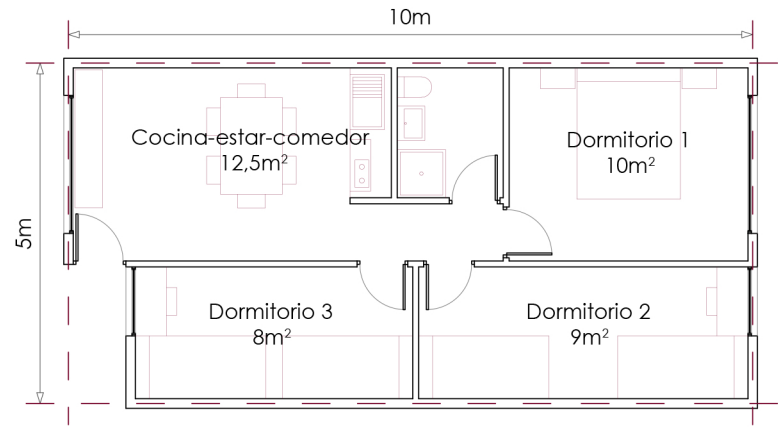
Canillejas

Las viviendas de la UVA de Canillejas disponían de 3 dormitorios, de una cocina-estar-comedor con un gran ventanal orientado a los grandes patios, tienen una superficie de 40m². También, de un tendedero que se encontraba en el porche de entrada de cada vivienda. El acceso a las viviendas se realizaba a través de un porche cubierto a modo de galería. En los grupos centrales encontramos 108 albergues de 2 y 4 dormitorios. Y encima de los locales comerciales encontramos 26 albergues más.



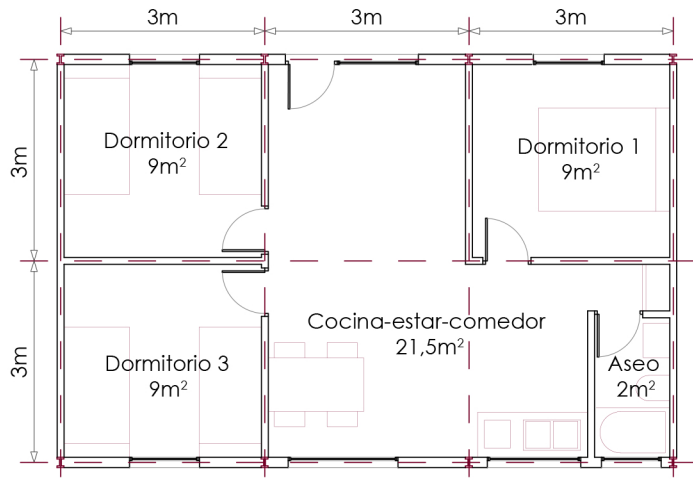
Fuencarral

Las viviendas de la UVA de Fuencarral disponían de 3 dormitorios, de una cocina-estar-comedor, tienen una superficie de 50m². El acceso a las viviendas se marcaba a través de un recorte hacia dentro que crea un receso cubierto.



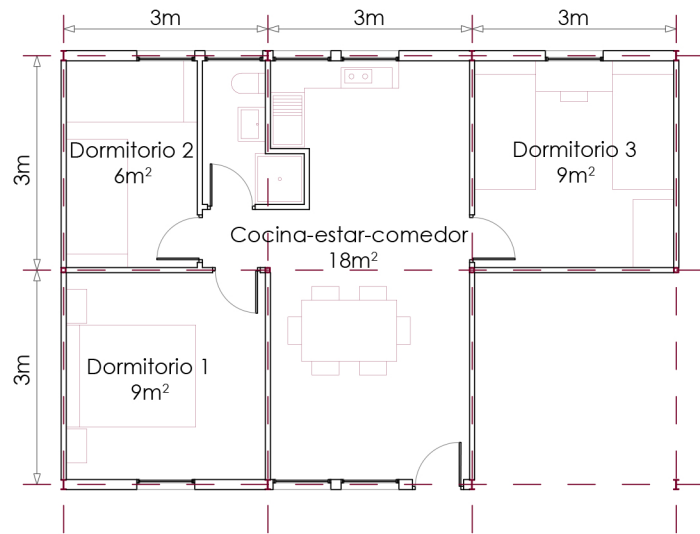
Hortaleza

Las viviendas de tipo B de la UVA de Hortaleza disponían de 3 dormitorios, de una cocina-estar-comedor, tienen una superficie de 51m² y 6 módulos. El acceso a cada vivienda se realiza mediante una galería, de 1,5 metros, que rodea todo el edificio. Había 752 viviendas de tipo B que ocupaban el 70% del total de viviendas.



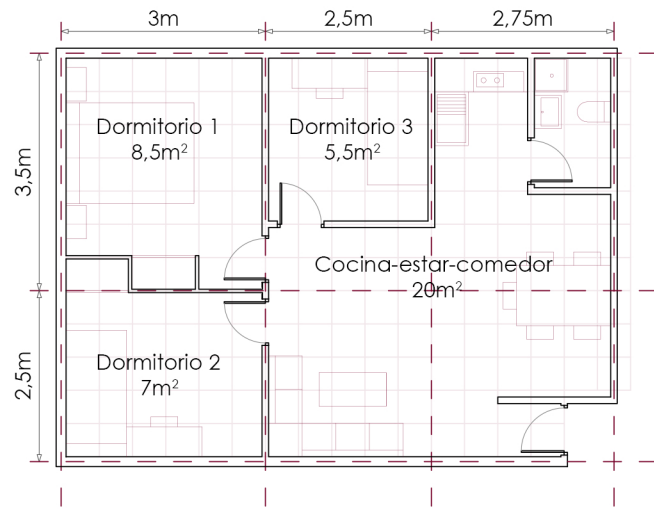
Pan Bendito

Las viviendas de tipo B de la UVA de Pan Bendito disponían de 3 dormitorios, de una cocina-estar-comedor, tienen una superficie de 45m². Las que encontramos en la primera planta, se accede directamente y las de la segunda planta a través de unas escaleras y una pasarela de perfiles laminados de hierro.



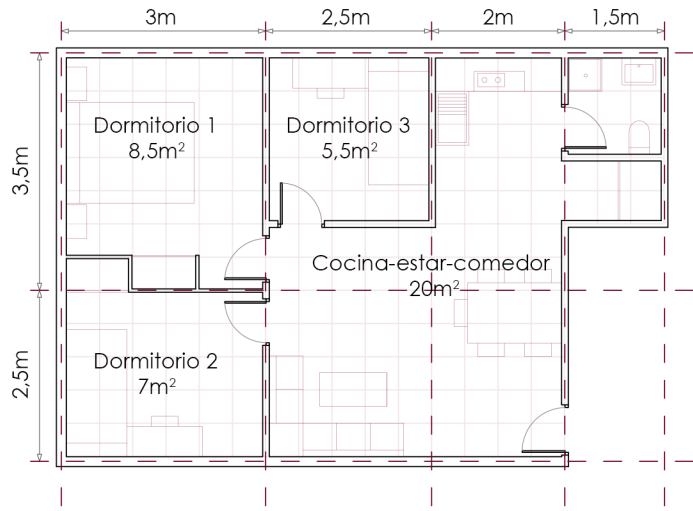
Vallecas

Las viviendas de la UVA de Vallecas se proyectan sobre una retícula de cuadrados de 0,5x0,5m. Las de tipo A disponían de 3 dormitorios, de una cocina-estar-comedor, tienen una superficie de 50m². Estas viviendas se encuentran en todas las tipologías de bloques. La puerta de acceso a la vivienda se retranquea levemente y una celosía lateral señala la separación de espacios.



Vallecas

Las viviendas de la UVA de Vallecas se proyectan sobre una retícula de cuadrados de 0,5x0,5m. Las de tipo B disponían de 3 dormitorios, de una cocina-estar-comedor, tienen una superficie de 50m². Estas viviendas se encuentran en los bloques de una sola planta. La puerta de acceso a la vivienda se retranquea levemente y una celosía lateral señala la separación de espacios.



CIVITAS

Sociedad que expresa a través de Urbs su cultura,
sus valores y su organización económica

Tras el Plan de Estabilidad de 1959, que supuso el transito del sistema autárquico a una economía más abierto al libre mercado y al comercio exterior, España comienza un periodo de gran desarrollo social y económico favoreciéndose el proceso de industrialización, lo que provoca una oleada migratoria del campo a la ciudad produciéndose un incremento de los habitantes como Madrid, donde el 48% de los migrantes son de pueblos de provincias y el 52% restante de capitales. El lugar de procedencia de estos era en su mayoría Castilla-La Mancha, Castilla y León, Andalucía y Extremadura.

Regiones de origen	1960 (%)	1965 (%)
Madrid (capital)	46	43
Madrid (provincia)	3	4
Castilla-La Mancha	12	13
Castilla y León	14	13
Andalucía	9	10
Extremadura	4	5
Resto de regiones	12	12

Tabla 29: regiones de origen de la población de Madrid 1960-1965. Fuente: informe sociológico sobre la situación social de Madrid.

Entre los migrantes de regiones distintas a Madrid escasean los niños menores de 5 años, por lo que podemos suponer que los migrantes tienen su descendencia en Madrid, aumentando así su porcentaje. Podemos apreciar en la tabla que la mayoría de la población inmigrante suelen tener entre 16 y 65 años.

Regiones de origen	Años (%)							
	<5	6-15	16-25	26-35	36-45	46-55	56-65	<65
Madrid (capital)	22	24	16	12	11	6	5	4
Madrid (provincia)	24	24	17	12	10	6	5	2
Castilla-La Mancha	1	8	17	19	16	15	14	11
Castilla y León	2	6	18	17	17	14	13	14
Andalucía	3	11	16	20	17	12	12	9
Extremadura	1	12	23	23	12	13	11	5
Resto de regiones	6	12	15	20	11	13	12	11
Total	8	14	18	17	14	11	10	8

Tabla 30: edad de la población de Madrid según su región de origen en 1960. Fuente: informe sociológico sobre la situación social de Madrid.

Estas personas se asientan en Madrid según su condición económica. Los procedentes de capitales solían tener un nivel económico y cultural más alto y se fueron asentando en la zona del Ensanche, mientras que los los procedentes de las zonas rurales con un nivel cultural y económico más bajo se situaron en la Periferia, estableciéndose así el 58% de la población de Madrid en esta área. Entendemos como periferia las zonas de Tetuán, Ventas, Canillas-Hortaleza, Moratalaz, Carabanchel, Vallecas y Villaverde.

Áreas de Madrid	1950		1955		1960		1965	
	Habitantes	%	Habitantes	%	Habitantes	%	Habitantes	%
Centro	368.218	2	347.485	19	316.814	14	281.717	10
Ensanche	757.839	46	792.658	43	826.234	37	889.771	32
Periferia	519.158	32	703.562	48	1.116.883	49	1.662.022	58

Tabla 31: número de habitantes y porcentajes de población en cada área de Madrid. Fuente: informe sociológico sobre la situación social de Madrid.

En cuanto a la ocupación de la población activa podemos apreciar que los trabajos menos cualificados y con salarios más bajos los llevaban a cabo, generalmente, los habitantes de la periferia de Madrid.

Ocupación	Áreas de Madrid (%)		
	Centro	Ensanche	Periferia
Industria	9	7	5
Directores de empresas	5	10	1
Profesiones liberales	9	8	1
Empresarios y comerciantes	4	3	1
Cuadros medios	6	15	5
Funcionarios	15	20	12
Capataces y maestros	1	1	1
Obreros cualificados	27	21	44
Peones y obreros sin calificar	9	4	16
Personal manual de servicios no calificados	14	10	13

Tabla 32: ocupación de la población activa por áreas en 1960. Fuente: informe sociológico sobre la situación social de Madrid.

En 1961 se contabilizaron 58.530 chabolas repartidas por Madrid entre los barrios de Peña Grande, Tetuán, Chamartín, Hortaleza, Ventas, Vallecas, Villaverde y Carabanchel. Estaban situadas próximas a la capital y contaban con medios de comunicación.

En el verano de 1963 fueron construidas 6.083 viviendas, situadas en dichos barrios, con la intención de realojar a todos sus habitantes en su ubicación inicial.

La UVA de Fuencarral albergó a los voluntarios que no obtuvieron vivienda en otra unidad, junto con grupos marginados de la sociedad como gitanos, quinquis y delincuentes, lo que suponía una población segregada con características comunes: eran inmigrantes, pertenecían mayoritariamente al gremio de la construcción, tenían bajo nivel cultural y abundaban las familias numerosas.

La UVA de Hortaleza estaba destinada a realojar temporalmente a los habitantes de las chabolas situadas en La Elipa y Ventas debido a la ampliación de la M-30.

La UVA de Pan Bendito se construyó para realojar a los habitantes de las chabolas situadas en la propia barriada de Pan Bendito y a personas procedentes del desmantelamiento de bolsas de pobreza.

La población activa de esta UVA era mayoritariamente obrera, por lo que los sueldos eran bajos y había despidos frecuentemente. Otro gran sector de la población estaba compuesto por quinquis y gitanos que trabajaban por cuenta propia o como chatarreros y vendedores ambulantes. El nivel de paro en la unidad era muy elevado y se trataba de un barrio con graves problemas sociales de convivencia y seguridad.

La UVA de Vallecas realojó a los habitantes de los núcleos chabolistas de Doña Carlota, Arroyo Abroñigal, kilómetro 14 y Cerro Tío Pío.

El 65% de la población activa de la UVA tenían unos ingresos mínimos inferiores a los del salario mínimo: 19.000 pesetas (114€). Solo el 5% sobrepasa el salario mínimo: 35.000 – 45.000 pesetas (210 – 270€). La mayoría trabajan en el gremio de la construcción o en el sector de servicios (transporte, limpieza o dependientes de comercio), pero también abundaba la venta ambulante, la recogida de cartones y las chapuzas. Las mujeres generalmente eran asistentas en casas en Madrid.

En cuanto a la educación escolar de las UVA solo se proyectó colegios para albergar al 12% de la población y guarderías para el 2%; produciéndose así un alto nivel de analfabetismo entre los habitantes, consecuencia que irá empeorando con el paso de los años debido a los desahucios, el traslado a nuevas viviendas o a otras UVA. Como en el caso de la UVA de Fuencarral donde el 20 de noviembre de 1972, el Ministerio de la Vivienda comienza a evacuarla tras graves inundaciones, proporcionándoles dos opciones a sus habitantes: la compra de un piso en Entrevías por 36.000-40.000 pesetas (216-240€) de entrada y 50 años de pago con mensualidades que oscilaban entre las 800-1.000 pesetas (4,8-6€) o, en caso de no poseer recursos necesarios, ser trasladados a otra UVA, concretamente a la de Pan Bendito. Ni en Entrevías ni en Pan Bendito había plazas libres para los niños recién realojados, por lo que dejaban los estudios o tenían que asistir a clase a Fuencarral.

Las viviendas de las UVA fueron sufriendo a lo largo de los años deterioros estructurales y sociales, llegando a tratarse incluso de guetos de marginalidad con condiciones de habitabilidad cada vez peores, por lo que en la década de los 70 se fundan las asociaciones de vecinos con la intención de pedir una vivienda digna para todas aquellas personas que habían sido realojadas en casas de carácter temporal. Las UVA tenían una duración prevista de 5 años como máximo y luego debían ser desmontadas y trasladadas donde fuesen necesarias, pero la realidad fue que, hasta finales de los 70 con el Programa de Remodelación de Barrios, no se demolieron.

Evolución de cada UVA:

UVA de Canillejas

La UVA de Canillejas duró aproximadamente entre 11 y 13 años, el doble de su período establecido.

En 1970 se fundó la Asociación Vecinal "Amistad de Canillejas", formada por vecinos y vecinas del barrio de Canillejas. A mediados de los 70 lucharon para conseguir una vivienda digna para todas las personas que vivían en casas construidas de forma provisional, y contra la falta de servicios mínimos para dicha población.

Finalmente consiguieron que entre 1974 y 1976, la UVA de Canillejas se fuese demoliendo paulatinamente mientras se iba construyendo el nuevo barrio de promoción oficial, donde se trasladaría la población de dicha UVA.

El único elemento que no se demolió de la UVA fue la iglesia, Nuestra Señora del Camino, con planta circular proyectada por el equipo de Fernando Ramón Moliner. Hoy en día está ocupada por Caritas Diocesana de Madrid.

Gracias a noticias del año 1979, sabemos que seguían en pie 3 pequeños comercios, el resto de los locales fueron ocupados en 1978 por 28 familias para uso residencial y en 1979, se ocupó el resto; en ambas ocasiones se llegó a una solución, estas personas serían alojadas en viviendas sociales.

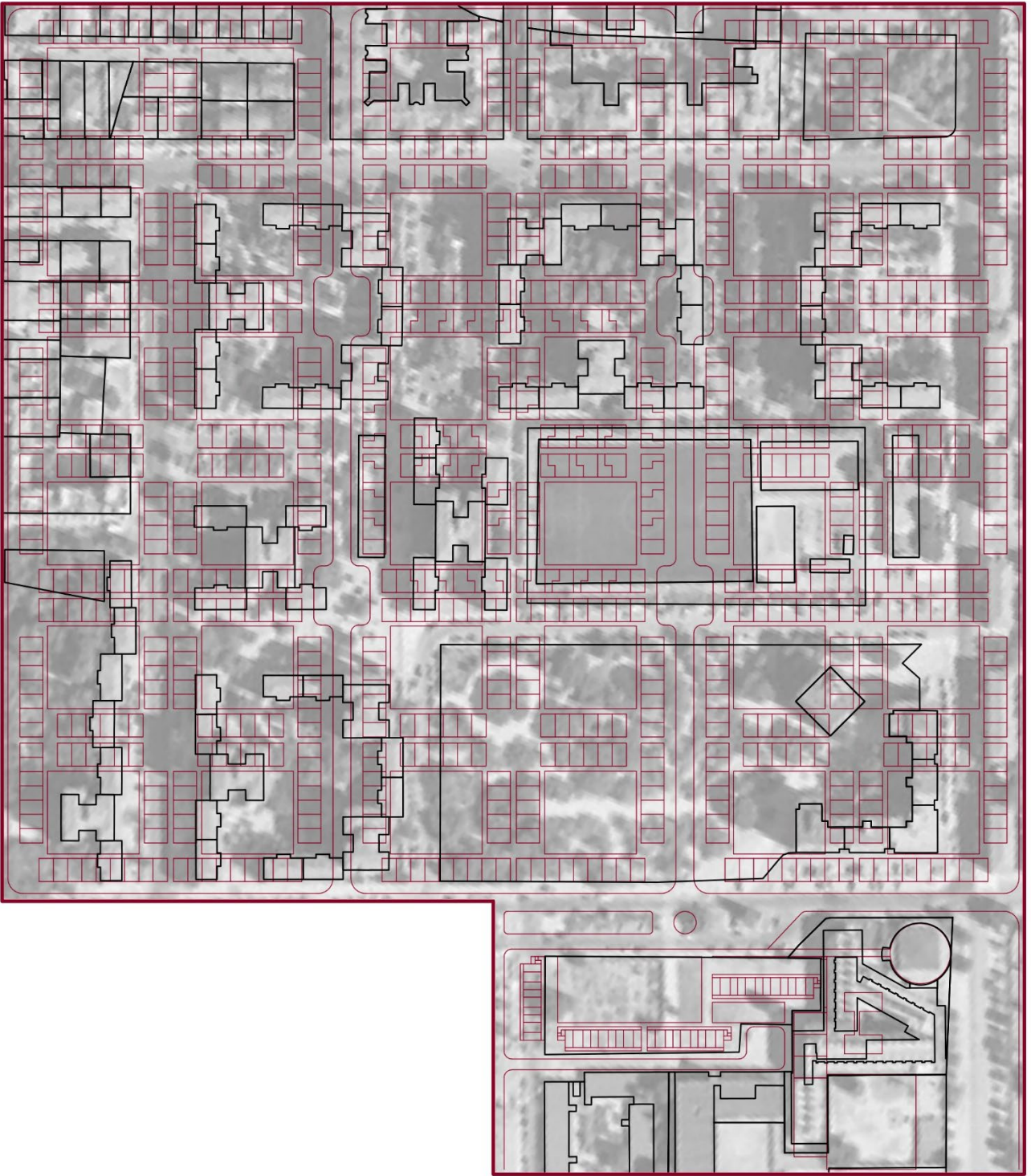
El nuevo barrio fue producto del Programa de Remodelación de Barrios. Se encuentra en el este del distrito de San Blas-Canillejas, junto a las cocheras del metro. El distrito se divide administrativamente en 8 barrios, donde la reconstrucción de la UVA forma parte del barrio de Canillejas.

El distrito de San Blas-Canillejas se anexionó a Madrid en 1949, a causa de la necesidad de mejora de las infraestructuras.



Fotografía 34: vista aérea de Canillejas 2020 de la antigua UVA de Canillejas. Fuente: elaboración propia.

El barrio está compuesto por bloques de diferentes alturas: de 4 plantas más porche y de 10 pisos. Alberga 1.300 viviendas, destinándose el 80% de la superficie construida para viviendas y el otro 20% para edificaciones complementarias. Cuenta con nuevos equipamientos: 2 colegios públicos y 3 privados, una guardería, un centro social, un club de ancianos, 3 iglesias, un polideportivo, un ambulatorio, varios comercios, una biblioteca pública, un parque y un aparcamiento por cada 1,14 vivienda.



Plano 80: plano de transformación UVA de Canillejas. Fuente: elaboración propia.

UVA de Fuencarral

Esta UVA fue la única construida con los criterios iniciales. Esta UVA fue la única construida con los criterios iniciales de prefabricación. Las pésimas calidades de sus materiales y las bajas condiciones de habitabilidad del barrio, que frecuentemente sufría inundaciones y que presentaba una falta de equipamiento, no podían satisfacer las necesidades de los habitantes.

A lo largo de los años fueron apareciendo en las viviendas cada vez más problemas que los vecinos tenían que solucionar a base de parches, como afianzar el asentamiento en el terreno con inyecciones de hormigón, cubrir con yeso los tabiques interiores de madera, cambiar las cubiertas, para que no se vinieran abajo sus viviendas.

Durante los 10 años que permaneció la UVA pasaron por ella 7.000 personas, unas 1.400 familias.

Estas viviendas sufrieron una demolición paulatina que iba afectando cada vez más a la calidad de vida de los habitantes que seguían permaneciendo en la unidad.

En 1972, el Ministerio de la Vivienda comienza a evacuar la unidad tras graves inundaciones, proporcionándoles dos opciones a sus habitantes: la compra de un piso en Entrevías o ser trasladados a otra UVA, concretamente a la de Pan Bendito.

Las personas que compraron un piso en Entrevías no pudieron visitarlos hasta la entrega de llaves, allí se encontraron con irregularidades en la distribución, asignado a familias numerosas viviendas pequeñas, o viceversa.

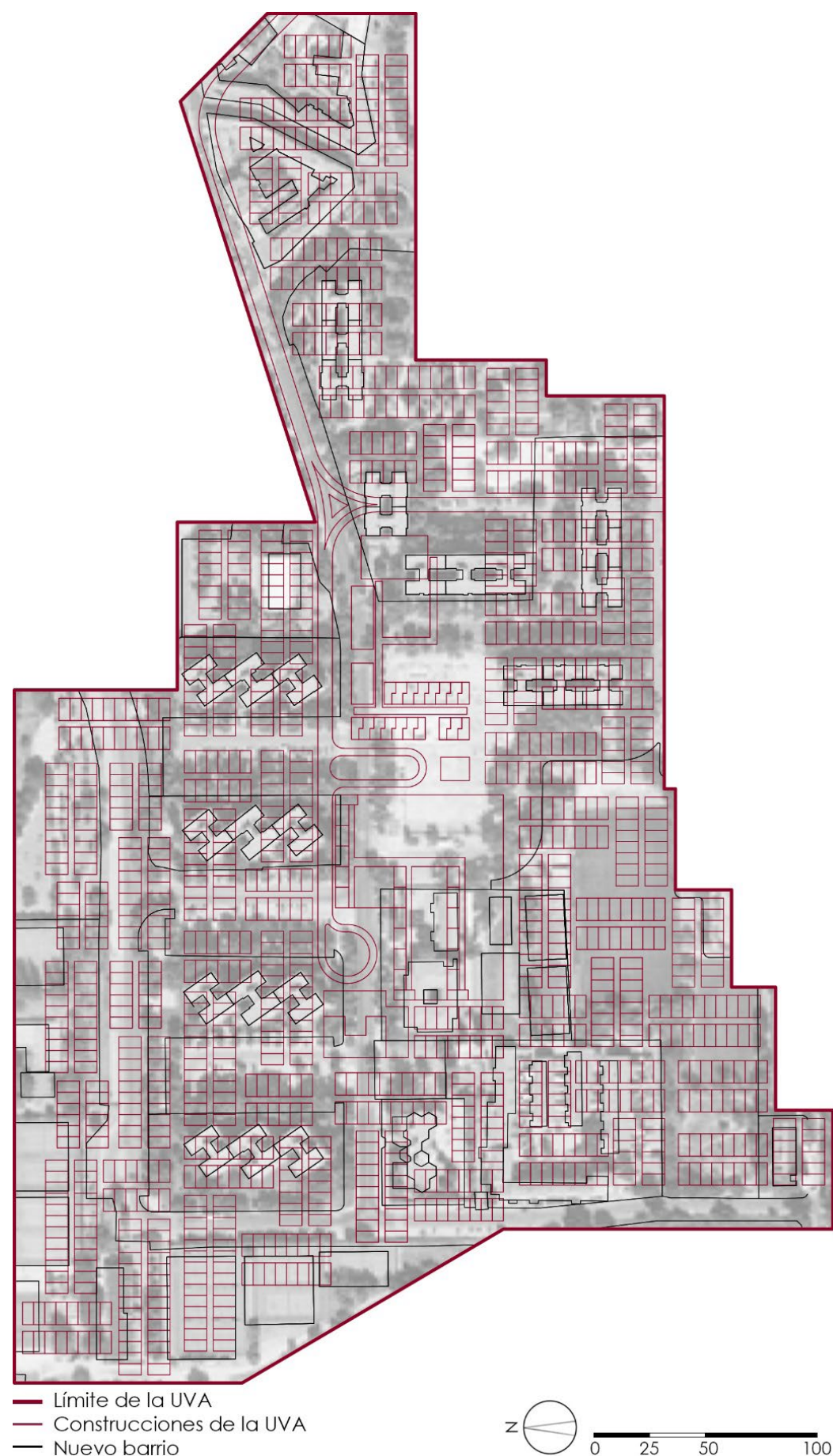
En marzo de 1973 habían abandonado la unidad unas 4.000 personas, unas 800 familias. Pero, ¿cuál era el criterio para escoger quién se marchaba primero? Según el INV debían hacerlo los habitantes de las viviendas con mayor precariedad, pero esto se alejaba de la realidad, dado que en mayo de 1973 permanecían habitadas las zonas más propensas a las inundaciones, o viviendas alrededor de escombros producidos por el derribo de otras casas, dejando al descubierto los cables, hierros y cascotes que provocaban mayores peligros para las personas que aún seguían allí. Las primeras viviendas en vaciarse fueron las del sector nordeste habitadas por los gerentes de la asociación de vecinos. Estos derribos provocaban que en las viviendas que quedaban aisladas hubiese mayor riesgo de robos y produciéndose una larga lista de problemas por lo que los vecinos deseaban marcharse.



Fotografía 35: UVA de Fuencarral 1973. Fuente: Ramón Rodríguez.



Fotografía 36: vista aérea de Fuencarral 2020 de la antigua UVA de Fuencarral. Fuente: elaboración propia.



Plano 81: plano de transformación UVA de Fuencarral. Fuente: elaboración propia.

UVA de Hortaleza

En 1973 se comenzó a construir una zona deportiva, pero las obras fueron abandonadas pocos meses después. En 1975 el centro de salud de la unidad fue cerrado y en 1976 se encontraba en una situación de abandono. Frente a esto la Asociación de Vecinos de la UVA de Hortaleza pedían que se remodelara el barrio y se realizasen nuevas construcciones.

En 1976 el Ministerio de la Vivienda lleva a cabo desahucios en la UVA de Hortaleza para realojar a 47 familias de Carabanchel Bajo que había sufrido inundaciones en sus chabolas.

En 1986 la UVA de Hortaleza pasa a formar parte del Programa de Remodelación de Barrios. Se iban a construir en el nuevo barrio bloques de 9 y 6 plantas, en el perímetro de la unidad, con el fin de realojar a 642 familias y derribar sus viviendas. El resto de vivienda, 530, serían reparadas por el IVIMA. En 1994, se comenzaron las obras del nuevo barrio.

En 1999 el Ayuntamiento de Madrid y el INV firman el Plan Especial de Reforma Interior de la UVA de Hortaleza con el fin de sustituir los antiguos bloques por nuevos, donde realojar a sus habitantes, pero este fue paralizado por el Tribunal Supremo de Justicia de Madrid por no haber sido publicado en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

En 2003 habían sido realojadas 136 familias de las 642 que se plantearon en 1986 con la Remodelación de Barrios. El INV aseguraba que las 436 familias restantes serían realojadas en septiembre en sus nuevas casas. Las 530 viviendas, que inicialmente iban a ser reparadas, finalmente serían derribadas y realojadas esas familias, por lo que 2006 se preveía que todos los habitantes de la UVA vivirían en nuevas viviendas.

Las primeras viviendas construidas se situaron en el área que ocupaba anteriormente la escuela y la guardería, al noroeste de la UVA. En ellas deberán pagar de alquiler 150€ por los gastos comunitarios y el garaje, frente al 1,8€ que pagaban por la vivienda en la UVA.

En 2003 hay dos cuestiones esenciales frente a la UVA de Hortaleza: la demolición o la posible conservación. Se trataba de un conjunto muy singular que albergaba numerosas ideas racionalistas utilizadas por los arquitectos en su proyección, lo que hacían especial su diseño y organización. Se construyeron grandes corredores abiertos que generaban una cohesión social. En 1969 fue premiada entre los 12 primeros poblados más humados por el X Congreso de la Unión Internacional de Arquitectos en Buenos Aires, mediante un jurado del que formaron parte Louis Khan y Le Corbusier.

En 2006 la presidenta de la Asociación de Vecinos de la UVA asegura que 40 familias españolas sin recursos ocupan ilegalmente los sótanos de las viviendas que antiguamente eran utilizados como trasteros, con presencia de ratas y cucarachas. En ocasiones eran desahuciados teniendo que vivir en tiendas de campaña.

En este año se aprueba el Plan Parcial con el fin de derribar los inmuebles en mal estado y construir en su lugar bloques nuevos con zonas verdes y áreas de juegos. También, preveía la demolición de 6 edificios de la zona central para crear una amplia plaza dejando en pie la iglesia de la UVA.

En 2010 se entregaron 436 viviendas, aunque su fecha prevista era septiembre de 2003, lo que dejaba atrás a 530 familias para concluir con el realojo de todos los habitantes de la UVA.

En 2012, las viviendas se encuentran con un inmenso deterioro dado que no se había realizado ninguna rehabilitación desde 1963. Y en 2013 se volvía a prever la construcción de 1.245 viviendas en la periferia y la rehabilitación de los edificios de la zona central que mantienen su protección ambiental.

Ahora no se pretende demoler el conjunto entero, sino rehabilitar los 12 bloques de alrededor de la iglesia, para recuperar el patrimonio arquitectónico moderno de las viviendas sociales de la década de los 50 y 60.

En 2015 vivían aún 2.000 personas en la UVA de Hortaleza. Dado que desde 2010 se habían paralizado las obras, la concejala de la Comunidad de Madrid advierte que en algunos casos han llegado tarde al derribo de viviendas dado que algunas han sido ocupadas:

“Hay fuertes contrastes entre los que consiguieron ocupar unas casas, que reclaman su derecho a la vivienda, y los vecinos más antiguos, que no pueden irse si los edificios que dejan no están listos para ser demolidos”. Concejala Rodríguez, 2015.

María Gómez Vidal, una vecina, protesta con fuerza:

“Tengo 80 años y llevo 52 viviendo aquí... Mi casa la hemos reformado nosotros, había techo de paja, nos comían las chinches... Y ahora que es decente. Cuando ya soy viuda y vivo aquí sola, me van a trasladar a otra. Me dijeron encima que en dos meses se iba a solucionar todo... Llevo cinco con las cajas listas para la mudanza y aún estoy esperando”.

En 2016 un total de 108 familias reciben las llaves de sus nuevos pisos, dejando así 422 todavía en la UVA. Las casas de estos vecinos serán demolidas una vez obtengan sus nuevas viviendas y se convertirán en espacios dedicados a zonas verdes o uso dotacional.

Los nuevos bloques son 3 torres con 9 plantas de uso residencial que albergan 36 viviendas cada uno y dos de sótano destinadas a garajes. Las viviendas tienen de 2 a 4 dormitorios y hay 4 viviendas adaptadas para personas con discapacidad.

En 2018 se aprueba la ejecución de una torre de 65 viviendas, 4 locales y 121 plazas de aparcamiento. Este edificio albergaría 42 viviendas de 2 dormitorios, 21 de 3, 2 de 4 y 3 para personas con movilidad reducida, con superficies de 62 a 81m². En este año se demolerán 52 viviendas y un local, para la ejecución de dicha torre.

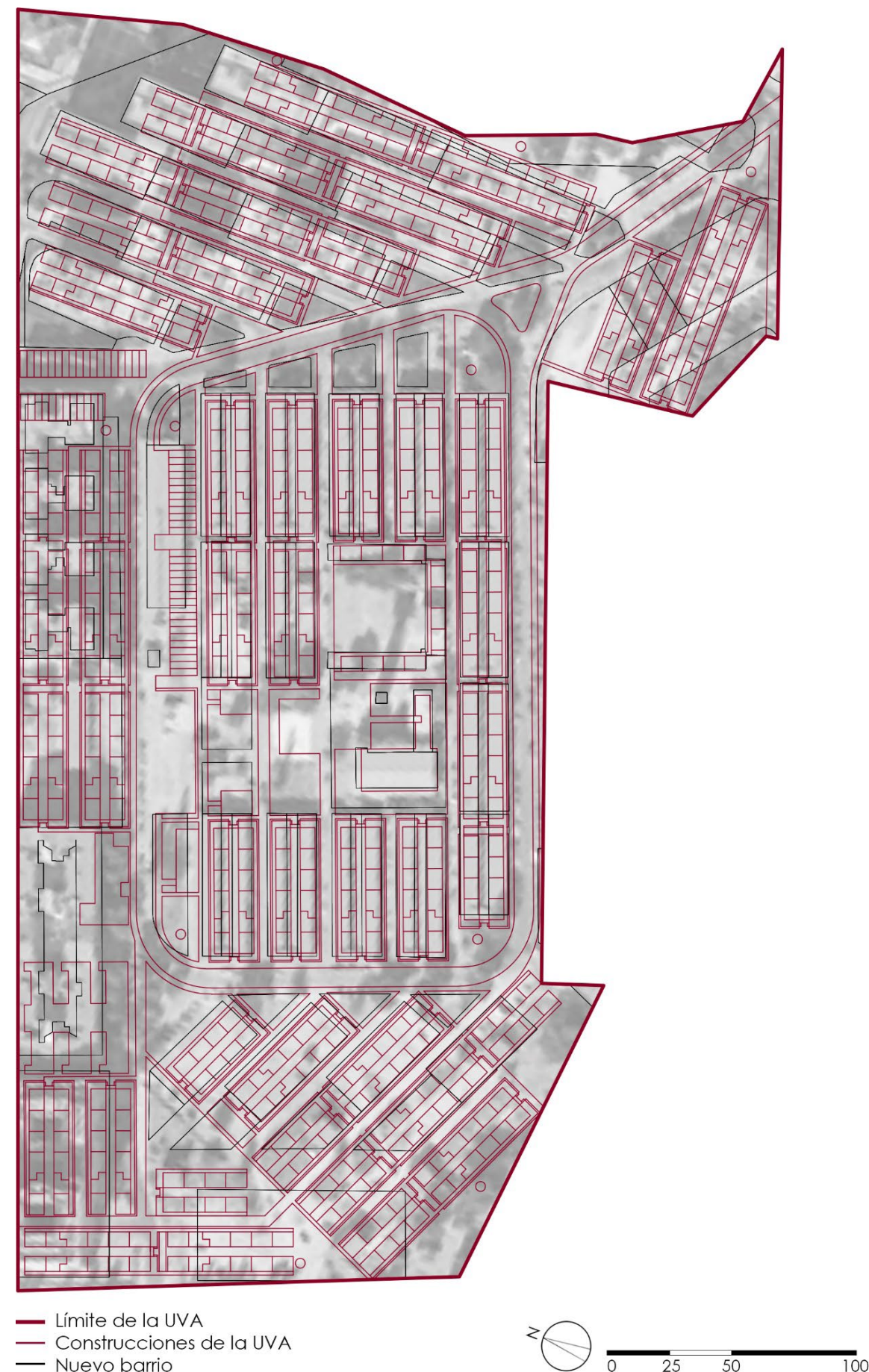
A principios de 2019 habían sido entregadas 706 viviendas y faltaban por concluir 272 para que pudiera desaparecer totalmente la UVA. También se rehabilitaron 156 viviendas por estar consideradas patrimonio histórico y no con la intención de que siguieran habitadas.

Las obras que se estaban realizando durante 2019 tenían previsto acabar a finales de año. Estas suponían el realojo del 87% de los habitantes de la UVA, sumando un total de 843 viviendas entregadas. Estas nuevas viviendas tienen una superficie entre 62 y 82m² con 1 a 4 habitaciones, reservando alguna vivienda a movilidad reducida. Además, estas obras incluían locales comerciales, zonas verdes e instalación de mobiliario urbano.

A finales de 2019, la Comunidad de Madrid planteaba construir 128 viviendas en un edificio situado en la UVA de Hortaleza.



Fotografía 37: vista aérea de Hortaleza 2020 de la antigua UVA de Hortaleza. Fuente: elaboración propia.



Plano 82: plano de transformación UVA de Hortaleza. Fuente: elaboración propia.

UVA de Pan Bendito

La UVA de Pan Bendito duró aproximadamente 17 años, el triple de su período establecido.

En algunos casos por la falta de construcción de viviendas podían alojarse en una sola 2 o 3 familias, llegando a sumar 21 personas, cuando eran viviendas pensadas para 4 a 7 personas.

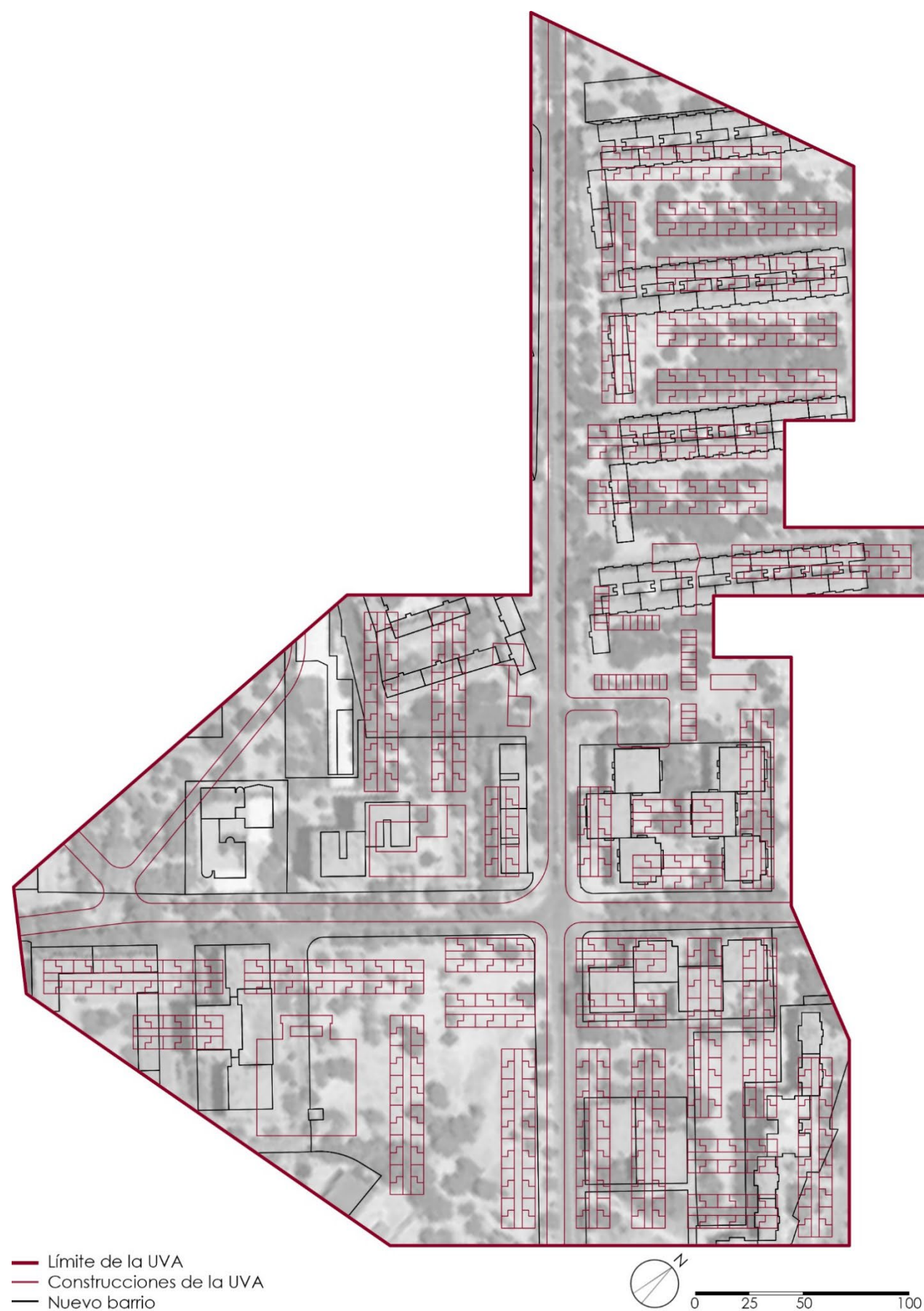
En 1977 la Administración realoja a numerosas familias gitanas en esta UVA, expulsados de sus chabolas, con el fin de la integración social de estos. También este año se sabe que muchos niños de la unidad de entre 6 y 14 años están sin escolarizar.

En 1980, se crea el nuevo barrio de Pan Bendito con 1.400 viviendas como resultado del Programa de Remodelación de Barrios, llevado a cabo por el INV, donde se realojan las familias de la UVA de Pan Bendito (655 viviendas) y del Poblado Mínimo de Vista Alegre (781 viviendas).

Hay 3 tipologías edificatorias en el nuevo barrio siendo bloques abiertos de 6 a 8 plantas, torres de 10 a 14 plantas y bloques lineales de 120m de fachada y doble crujía, formando grandes manzanas, donde la edificación se dispone entretejida con las zonas verdes.



Fotografía 38: vista aérea de Pan Bendito 2020 de la antigua UVA de Pan Bendito. Fuente: elaboración propia.



Plano 83: plano de transformación UVA de Pan Bendito. Fuente: elaboración propia.

UVA de Vallecas

En 1976 los vecinos de la UVA demandan a la Administración para obtener la propiedad del poblado. En esos momentos albergaba 1.200 familias, el número total de viviendas construidas en 1963.

Los vecinos denuncian que las condiciones de vida son muy bajas debido a la precariedad de sus viviendas, puesto que se construyeron con la idea de que fuesen habitadas hasta un máximo de 5 años, pero en realidad estuvieron incluso 13 años. Otro motivo de denuncia fue el deterioro de las edificaciones, puesto que se utilizaron materiales con el fin de ser desmontadas en su totalidad, excepto su cimentación.

La supervivencia de la UVA se debe a las inversiones realizadas por los vecinos en la reconstrucción de sus viviendas, que aún así no pueden evitar la aparición de grietas, goteras, humedades y desniveles en el piso.

Por culpa de estas condiciones el 29% de los habitantes sufren reuma y el 30%, molestias pulmonares; el 50% padece dos enfermedades o más.

También, proliferan las humedades en los muros, suelos y cubiertas de las viviendas, y frecuentemente, los sistemas de alcantarillado se inundan.



Fotografía 39: inundaciones en la UVA de Vallecas en 1971. Fuente: Biblioteca digital memoria de Madrid.

Los vecinos denuncian la ausencia de una casa de baños, prevista inicialmente, pero que realmente nunca se llegó a construir, y la carencia absoluta de zonas deportivas.

La UVA de Vallecas permaneció en pie hasta el Programa de Remodelación de Barrios, cuando a principios de los años 80 comenzó la transformación del barrio con la demolición de la parte norte del conjunto.

Los vecinos se mantienen en ese mismo territorio dado que van a poder acceder a la propiedad de una vivienda digna, construida en el terreno de la UVA.

En octubre de 1981 se entregan 266 viviendas realizadas en la zona donde se encontraban los locales comerciales. En noviembre de este mismo año, se comenzó la segunda fase de reconstrucción donde se realizaron 438 viviendas. En la tercera fase se realizaron 496 viviendas, construyéndose entre las 3 etapas un total de 1.200 viviendas. El Plan de Remodelación del barrio prevé la construcción de todo el equipamiento y autoabastecimiento necesario del barrio.

Según los vecinos el colegio realizado en 1963 eran unos barracones prefabricados, que estaba peores condiciones que las viviendas, por lo que en 1975 se inauguró el colegio Juan de Herrera. El 18% de los niños del barrio no está escolarizado.

En 1987, el terreno ocupado por la UVA había sido reconstruido con torres aisladas de 3 y 4 plantas, agrupadas formando grecas con espacios públicos en su interior.

Las vías rodadas se encuentran alrededor de los núcleos edificados.



Fotografía 40: vista aérea de Vallecas 2020 de la antigua UVA de Vallecas. Fuente: elaboración propia.



Plano 84: plano de transformación UVA de Vallecas. Fuente: elaboración propia.

UVA de Villaverde

En 1984 la UVA de Villaverde fue demolida a través del Programa de Remodelación de Barrios. El nuevo barrio tendría 957 viviendas, en 20 hectáreas, ocupadas por los habitantes de la UVA. Tendría una densidad edificatoria de 75 viviendas por hectárea. Se realizarían 3 tipos de edificaciones: torres en forma de estrella con 8 plantas, bloques de 5 alturas y viviendas adosadas. En el centro del barrio, como ocurría en la UVA, se encontrarían los equipamientos, los espacios libres y zonas verdes.



Fotografía 41: vista aérea de Villaverde 2020 de la antigua UVA de Villaverde. Fuente: elaboración propia.



Plano 85: plano de transformación UVA de Villaverde. Fuente: elaboración propia.

Discusión de resultados

El análisis realizado sobre las UVA está basado en las tres dimensiones de la ciudad de Manuel Castells: Polis, Urbs y Civitas.

La ley por la que surgen las UVA, el Plan de Absorción de Chabolos, tenía como finalidad la erradicación del chabolismo. Como hemos podido observar en el apartado de Polis, había que suplir más de 58.000 infraviviendas y tan solo se realizaron las 6.083 viviendas de las UVA, lo que quedaba muy lejos de alcanzar el objetivo (10,4% del total necesario).

Según los criterios del Plan Nacional de la Vivienda de 1961 las UVA debían ser consideradas como Núcleo Residencial por el número de habitantes que iban a acoger, por lo que debían albergar un programa que contuviera capilla, escuela de primaria, 100 locales comerciales, dispensarios, 3 consultorios médicos, 2 farmacias, guarderías, residencias para ancianos, oficina municipal, correos, teléfonos, 2 salones de reuniones, sala de espectáculos, campo de deportes, restaurante-bar, parques y jardines. La OSH (Obra Sindical del Hogar) tan solo planteó crear el 25% de dicho programa, lo que supondría un déficit en los equipamientos sociales de las unidades.

En cuanto al nivel constructivo, en un primer momento se planteaba que las 6 unidades se realizasen con un sistema prefabricado con la intención de, posteriormente, desmontarlas y trasladarlas donde fuese necesario. En España la industria de la prefabricación estaba comenzando, careciendo de la capacidad suficiente para realizar los 6 barrios, por lo que tan solo uno de ellos cumplió con los criterios iniciales, Fuencarral, y en menor medida, Vallecas. El resto de las unidades se realizaron con sistemas constructivos mixtos, excepto la UVA de Hortaleza. En este caso, el equipo de arquitectos planteó y realizó las edificaciones con un sistema tradicional porque presuponían que realizarlas con materiales prefabricados de mala calidad y su temporalidad empeoraría el problema del chabolismo.

Bajo el pretexto de ser viviendas de emergencia y de carácter provisional, las viviendas debían contar con una superficie de unos 50m² y no debían tener ni salón ni aseos dentro de ellas, pasando a ser comunitarios. En realidad, la superficie de dichas viviendas estaba entre los 40 - 60 m², todas contaban con un espacio compartido para el comedor y la cocina, con 2 a 4 dormitorios y ninguna disponía de aseo, excepto la UVA de Hortaleza, donde los arquitectos consiguieron proyectarlo dentro de la vivienda y eliminar la casa de baños. Las viviendas construidas en la época para la clase obrera, eran las de renta reducida, mínima y limitada que tenían mayores dimensiones y contaban con aseos en el interior. Por tanto, las de las unidades

quedaban muy por debajo de las ya existentes.

La duración máxima de estas unidades era 5 años, por lo que se estimaba en la memoria de los proyectos la recuperación de un 75-50% de los materiales. Pero realmente todas ellas duraron un mínimo de 10 años debido a la falta de nuevas construcciones para realojar a los habitantes de las UVA. Esto supuso el deterioro de las edificaciones encontrándose en pésimas condiciones y sin recuperación alguna de los materiales, excepto aquello que un chatarrero vendiese al peso. Si se mantuvieron en pie durante todos estos años fue gracias a su población que realizaron múltiples reformas mínimas, dado que en su mayoría pertenecían al gremio de la construcción.

Por todo ello, se puede decir que debido a una serie de incumplimientos tanto a nivel legal como nivel constructivo las UVA no fueron la solución a la problemática de la vivienda de la década de 1960.

Pero no todo fue negativo, los arquitectos que proyectaron las UVA tenían la intención de realizar barrios donde primase la relación entre individuos (puesto que era una característica de la vida en las zonas rurales y posteriormente en las chabolos) con el fin de no crear lugares con sensación de bajo nivel social y de bajo coste. Para ello plantearon las edificaciones como bloques abiertos con plazas en su interior o como bloques paralelos y ortogonales dejando espacios interbloques para usos más privados.

En cuanto a la morfología de las UVA, todas se encontraban en la periferia de Madrid por lo que no seguían la trama urbana, sino que tenían la suya propia. A su vez se situaban próximas a pueblos para poder hacer uso de sus equipamientos ya que en ellas era escaso.

En todas primaba el espacio peatonal frente a las vías rodadas. Estas, aunque limitadas, servían para estructurar el conjunto. Por lo general, siempre se situaban los equipamientos alrededor de esas vías principales.

Por tanto, en el caso de las UVA los arquitectos fueron los encargados de gestionar la conexión entre Polis y Civitas, y hacer funcionar Urbs, reflejando en sus construcciones los intereses de los individuos, pero debido a las directrices marcadas por la Ley y la OSH resultó muy complicado alcanzar este objetivo.

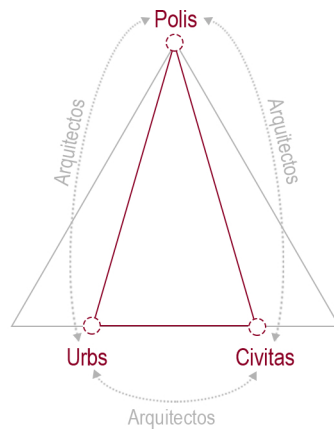
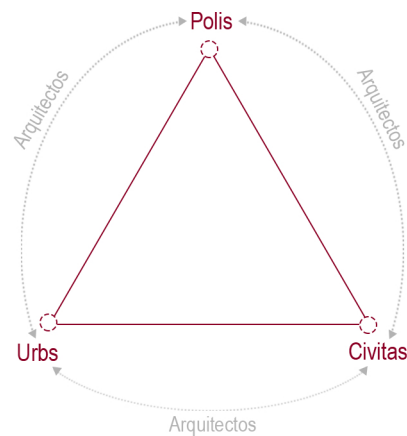


Tabla 86: triángulo del hábitat social en la construcción de las UVA. Fuente: Elaboración propia.

De todo este estudio podemos sacar en conclusión que para realizar un correcto planteamiento de las viviendas sociales debe existir una cooperación entre el Estado (Polis) y los vecinos implicados (Civitas), con la figura del arquitecto como intermediario, llevándose a cabo continuas conversaciones entre los técnicos y los ciudadanos para transformar los intereses de los individuos en objeto arquitectónico y urbanístico.



Plano 87: triángulo del hábitat social en una correcta construcción. Fuente: Elaboración propia.

03

CONCLUSIONES

Las UVA no terminaron con su objetivo inicial, la erradicación del chabolismo, sino que con el paso de los años acentuaron más dicho problema, convirtiéndose en “chabolismo oficial”, debido a la cantidad insuficiente de viviendas construidas, las malas calidades constructivas, la escasez de equipamientos necesarios dentro y fuera de la vivienda, los bajos presupuestos y las malas decisiones políticas que no tenían en cuenta a los ciudadanos.

El problema de la vivienda debe resolverse a través de la relación entre los políticos y ciudadanos, haciendo como nexo de unión los arquitectos, con la finalidad de garantizar el bienestar y las buenas condiciones de vida de los seres humanos reflejando sus intereses en las nuevas construcciones que vayan habitar.

Entendemos por tanto que es necesario estudiar las experiencias pasadas para no caer en los mismos errores. Los Barrios de Promoción Oficial estuvieron realizados por los arquitectos que hoy en día consideramos más prestigiosos de Madrid, por lo que entendemos que se intentaron dar buenas soluciones, pero por la falta de presupuesto, los criterios de las políticas habitacionales que no tenían en cuenta los intereses de la ciudadanía y una industria de la construcción en pleno desarrollo incapaz de producir la cantidad de materiales necesarios, no fue posible alcanzar dichos éxitos.

Muchos de estos barrios tuvieron que ser derribados por las malas calidades de su construcción y por la falta de condiciones de habitabilidad. Aunque tenemos en pie el ejemplo de la UVA de Hortaleza que se está intentando evitar su derribo por estar considerado patrimonio urbano del que debemos aprender la intencionalidad de los arquitectos que la proyectaron, con la finalidad de aunar viviendas y las necesidades sociales de los usuarios.

04

BIBLIOGRAFÍA

I. Referencias bibliográficas

"*Obra social del hogar y la arquitectura: Centros parroquiales en las unidades vecinales de absorción de Madrid: Hortaleza, Canillejas, Vallecas, Pan Bendito, Fuencarral y Villaverde*", 1965, Hogar y arquitectura: revista bimestral de la obra sindical del hogar, no. 57, pp. 2.

"*Unidad vecinal de absorción de Hortaleza, 1963*", 1969, Nueva forma: arquitectura, urbanismo, diseño, ambiente, arte, no. 46, pp. 46-55.

"*Unidad vecinal de absorción en Hortaleza*", 1964, Arquitectura: Revista del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid (COAM), no. 70, pp. 21-26.

"*U.V.A. de Villaverde: Obra Sindical del Hogar y de Arquitectura*", 1963, Hogar y arquitectura: revista bimestral de la obra sindical del hogar, no. 47, pp. 14-19.

"*U.V.A. de Canillejas: Obra Sindical del Hogar y de Arquitectura*", 1963, Hogar y arquitectura: revista bimestral de la obra sindical del hogar, no. 47, pp. 4-5.

"*U.V.A. de Fuencarral: Obra Sindical del Hogar y de Arquitectura*", 1963, Hogar y arquitectura: revista bimestral de la obra sindical del hogar, no. 47, pp. 10-11.

"*U.V.A. de Hortaleza: Obra Sindical del Hogar y de Arquitectura*", 1963, Hogar y arquitectura: revista bimestral de la obra sindical del hogar, no. 47, pp. 12-13.

"*U.V.A. de Pan Bendito: Obra Sindical del Hogar y de Arquitectura*", 1963, Hogar y arquitectura: revista bimestral de la obra sindical del hogar, no. 47, pp. 8-9.

"*U.V.A. de Vallecas: Obra Sindical del Hogar y de Arquitectura*", 1963, Hogar y arquitectura: revista bimestral de la obra sindical del hogar, no. 47, pp. 6-7.

Amorocho Pérez, A.P. (2018). "*La intervención socio-urbanística de los asentamientos informales en Madrid: impactos en la configuración de una ciudad moderna europea*".

Arana Fernández, M.d. (2016). "*La ciudad perdida vs la ciudad ganada: transformación de los barrios de promoción oficial*", E.T.S. Arquitectura (UPM).

Baldellou Santolaria, M.A. (1995). "*Neorrealismo y arquitectura: el 'problema de la vivienda' en Madrid, 1954-1966*", Arquitectura: Revista del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid (COAM), no. 301, pp. 20-51.

Betrán Abadía, R. (2002). "*De aquellos barrios, estos lodos: la política de vivienda en la España franquista y postfranquista*", Acciones e investigaciones sociales, no. 16, pp. 25-67.

Botia, L. (1987). "*Fernando Higuera*", Xarait, Madrid.

Burbano Trimiño, F.A. (2020). "*La urbanización marginal durante el franquismo: el chabolismo madrileño (1950-1960)*", Hispania Nova: Revista de historia contemporánea, no. 18, pp. 301-343.

Burbano Trimiño, F.A. (2015). "*La autoconstrucción de Madrid durante el franquismo: el Pozo del Tío Raimundo, Universidad Complutense de Madrid*".

Burón Maestro, M. & Fernández-Ordóñez, D. (1997). "*Evolución de la prefabricación para la edificación en España. Medio siglo de experiencia*", Informes de la construcción, vol. 48, no. 448, pp. 19-33.

Cabo Alonso, Á. (1961). "*Valor de la inmigración madrileña*", Estudios geográficos, vol. 22, no. 84, pp. 353-374.

Cánovas, A. (2016). "*Vivienda colectiva en España, 1992-2015*", General de Ediciones de Arquitectura, Valencia.

Capel Sáez, H. (1967). "*Los estudios acerca de las migraciones interiores en España*", Revista de geografía, no. 1, pp. 77-101.

Caritas Diocesana de Madrid Alcalá (1961). "*El Chabolismo: investigación sobre el problema de la vivienda en los suburbios de Madrid*", Madrid.

Comisaría General para la Ordenación Urbana de Madrid y sus alrededores (1961). "*Plan de absorción de chabolas de Madrid: esquema de programación*", Madrid.

Dacal Gutiérrez, P. (2019). "*Madrid 1957-1973: arquitectura perdida y en peligro*", E.T.S. Arquitectura (UPM).

Díez de Pablo, A. (2015). *"La vivienda social como patrimonio urbano: análisis de la patrimonialización de tres barrios de Promoción Oficial madrileños"*, E.T.S. Arquitectura (UPM).

Esteban Maluenda, A. (1999). *"La vivienda social española en la década de los 50: Un paseo por los poblados dirigidos de Madrid"*, Cuaderno de Notas, no. 7, pp. 55-80.

Galiana Martín, L. (1992). *"Suelo público y desarrollo urbano el caso de Madrid"*.

García Ovies, A. (2015). *"El pensamiento creativo de Fernando Higuera"*.

Hervás Sánchez, S. (2018). *"Proyectar el realojo: regeneración urbana en la Unidad Vecinal de Absorción de Hortaleza"*, Universidad de Alcalá.

Jubert, J. (1974). *"La OSH y la política de vivienda: la política de vivienda del estado y la OSH una cronología paralela"*, Quaderns d'arquitectura i urbanisme, no. 105, pp. 42-47.

López de Lucio, R. (2003). *"Planeamiento y desarrollo urbano de Madrid durante los últimos 40 años (1963-2002): expansión de la ciudad, salto metropolitano y estructuración interna"* in Arquitectura de Madrid Fundación COAM, pp. 101-129.

López de Lucio, R. (1999). *"Los nuevos tejidos residenciales. La supresión del suburbio y el cambio de paradigma de ordenación de la ciudad: del bloque abierto a los "nuevos ensanches"* in Madrid 1979-1999: la transformación de la ciudad en veinte años de ayuntamientos democráticos Gerencia Municipal de Urbanismo del Ayuntamiento de Madrid, pp. 134-157.

López Díaz, J. (2002). *"La vivienda social en Madrid, 1939-1959"*, Espacio, tiempo y forma. Serie VII, Historia del arte, no. 15, pp. 297-338.

López Simón, Í. (2018). *"El chabolismo vertical: los movimientos migratorios y la política de vivienda franquista [1955-1975]"*, Huarte de San Juan. Geografía e historia, no. 25, pp. 173-192.

Manuel Jerez, E.d. (2010). *"Construyendo triángulos para la gestión social del hábitat"*.

Marín Fernández, Á, Martín Soria, A. & Sánchez Carrasco, L. (2014). *"...Así que pasen (OTROS) cien años"*, vigencia y actualidad de la UVA de Hortaleza según acciones de Anne Lacaton" in I Congreso Pioneros de la Arquitectura Moderna

Española: Vigencia de su pensamiento y obra: Actas digitales de las Comunicaciones aceptadas al Congreso., 1st edn, Fundación Alejandro de la Sota, pp. 553-562.

Melón Ruiz de Gordejuela, A. (1962). *"Censo de la población de España del año 1960"*, Estudios geográficos, vol. 23, no. 88, pp. 337-351.

Ministerio de la Vivienda (1969). *"Absorción del chabolismo: teoría general y actuaciones españolas"*, Ministerio de la Vivienda: Servicio Central de Publicaciones.

Montes Mieza, J., Paredes Grosso, M. & Villanueva Paredes, A. (1976). *"Los asentamientos chabolistas en Madrid"*, Ciudad y territorio: Revista de ciencia urbana, no. 2, pp. 159-172.

Moya Blanco, L. (1980). *"Estudio socio-urbanístico de nueve barrios de promoción oficial de Madrid"*, Ciudad y territorio: Revista de ciencia urbana, no. 3, pp. 73-95.

Moya González, L. (1997). *"La realidad de la vivienda obrera. Poblados de absorción, mínimos y dirigidos, y unidades vecinales de absorción (U.V.A.s)"* in La vivienda experimental: concurso de viviendas experimentales de 1956 Fundación Cultural COAM, Madrid, pp. 81-91.

Moya González, L. (1977). *"Los barrios de promoción oficial en Madrid"*.

Rodríguez-Tarduchy, M.J., Bisbal Granda, I. & Ontiveros de la Fuente, Emilio 2011, *"Forma y ciudad: en los límites de la arquitectura y el urbanismo"*, 1ª ed., Cinter Divulgación Técnica, Madrid.

Salgado Torres, E. (1962). *"Discurso ante las Cortes Españolas en defensa del Plan Nacional de la Vivienda, 1961-1976"*, Ministerio de la Vivienda: Secretaria General Técnica.

Sambricio, C. (2009). *"Punto de inflexión 1946-1956: viviendas sociales para la clase media"*, Ciudad y territorio: Estudios territoriales, no. 161, pp. 521-528.

Sambricio, C. (2004). *"Madrid, vivienda y urbanismo: 1900-1960"*, Ediciones AKAL.

Sambricio, C. (2003). *"Un siglo de vivienda social, 1903-2003"*, Tomo II, Nerea, Madrid.

Sambricio, C. (2000). *"De la arquitectura del nuevo estado al origen de nuestra contemporaneidad: el debate sobre*

la vivienda en la década de los cincuenta", RA: revista de arquitectura, no. 4, pp. 75.

Sambricio, C. (1999). "*La vivienda en Madrid, de 1939 al Plan de Vivienda Social, en 1959*" in *La vivienda en Madrid en la década de los cincuenta: el Plan de Urgencia Social Electa*, Madrid, pp. 13-84.

Sección de Estudios de Cáritas Diocesana de Madrid-Alcalá & Fundación FOESSA, "*Informe sociológico sobre la situación social de Madrid*", Euramérica, Madrid.

Valenzuela Rubio Manuel (1975). "*La pervivencia del chabolismo en Madrid*", Universidad Autónoma de Madrid.

Valenzuela Rubio, M. (1974). "*Iniciativa oficial y crecimiento urbano en Madrid (1939-1973)*", Estudios geográficos, vol. 35, no. 137, pp. 593-655.

II. Documentación gráfica

Fotografías

Fotografía 01: campamento Felipe Camiroaga, 2017. **Fuente:** Revista Viernes.

Fotografía 02: chabolas en Las Ventas, 1960. **Fuente:** Archivo Regional de la Comunidad de Madrid.

Fotografía 03: chabolas en Vallecas. **Fuente:** Archivo Regional de la Comunidad de Madrid.

Fotografía 04, 05, 06, 07, 08 y 09: Unidades Vecinales de Absorción **Fuente:** revista "Hogar y Arquitectura", nº47.

Fotografía 10: Plan Regional de 1939. **Fuente:** Comité de Reforma, Reconstrucción y Saneamiento de Madrid. (CRRSM), 1939.

Fotografía 11: Madrid en 1940. **Fuente:** Otto Wunderlich

Fotografía 12: Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, 1941. **Fuente:** www.otropunto.es

Fotografía 13: miembros de la COUMA. **Fuente:** Gran Madrid nº1, 1948.

Fotografía 14: localización de Poblados Satélites de Madrid, 1953. **Fuente:** www.otropunto.es

Fotografía 15: estudio sobre ocupación de vivienda. **Fuente:** libro "Un siglo de vivienda social".

Fotografía 16: portada del Plan Nacional de la Vivienda en cifras. **Fuente:** libro "Un siglo de vivienda social".

Fotografía 17: actuaciones del Plan de Urgencia Social. **Fuente:** libro "Un siglo de vivienda social".

Fotografía 18: gráfico del déficit de la vivienda entre 1945 y 1961. **Fuente:** libro "Un siglo de vivienda social".

Fotografía 19: Plan General de Madrid 1963. **Fuente:** libro: "Madrid 1979-1999: la transformación de la ciudad en veinte años de ayuntamientos democráticos".

Fotografía 20: manifestación de vecinos en Vallecas, 1976. **Fuente:** www.archivosdelatransición.es

Fotografía 21: las 30 actuaciones en los barrios de Madrid 1979. **Fuente:** libro: "Madrid 1979-1999: la transformación de la ciudad en veinte años de ayuntamientos democráticos".

Fotografía 22: plano de situación de los 30 barrios de actuación del Programa de Remodelación de Barrios. **Fuente:** libro "Un siglo de vivienda social".

Fotografía 23,24,25,26,27 y 28: vistas aéreas de las UVA. **Fuente:** mosaico de ortofotos de vuelos bajos 1961-1967, Archivo de Trabajos Aéreos.

Fotografía 29: representación de un patio de 30x30 de la UVA de Canillejas. **Fuente:** revista "Hogar y Arquitectura", nº47.

Fotografía 30: representación de un patio de la UVA de Fuencarral. **Fuente:** revista "Hogar y Arquitectura", nº47.

Fotografía 31: reflejo de la vida común en la galería de la UVA de Hortaleza. **Fuente:** Fundación Fernando Higuera.

Fotografía 32: maqueta de la UVA de Pan Bendito donde se pueden apreciar los espacios libres. **Fuente:** libro: "Un siglo de vivienda social".

Fotografía 33: espacio libre de la UVA de Vallecas. **Fuente:** Estudio socio-urbanístico de nueve barrios de promoción oficial de Madrid.

Fotografía 34: vista aérea de Canillejas 2020 de la antigua UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia.

Fotografía 35: UVA de Fuencarral 1973. **Fuente:** Ramón Rodríguez.

Fotografía 36: vista aérea de Fuencarral 2020 de la antigua UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia.

Fotografía 37: vista aérea de Hortaleza 2020 de la antigua UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Fotografía 38: vista aérea de Pan Bendito 2020 de la antigua UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Fotografía 39: inundaciones en la UVA de Vallecas en 1971. **Fuente:** Biblioteca digital memoria de Madrid.

Fotografía 40: vista aérea de Vallecas 2020 de la antigua UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia.

Fotografía 41: vista aérea de Villaverde 2020 de la antigua UVA de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia.

Tablas

Tabla 01: gráfico salarios mínimos en España. **Fuente:** <https://www.businessinsider.es/evolucion-salario-minimo-567599>.

Tabla 02: gráfico de población del municipio de Madrid. **Fuente:** censos Instituto Nacional de Estadística.

Tabla 03: número de chabolas en la zona sur de Madrid. **Fuente:** libro "Un siglo de vivienda social".

Tabla 04: gráfico de población comparativo entre España, Comunidad de Madrid y Municipio de Madrid. **Fuente:** elaboración propia a partir de los datos de los censos del Instituto Nacional de Estadística y la Fundación BBVA.

Tabla 05: superficies y viviendas de los Poblados Satélites. **Fuente:** tesis doctoral "Barrios de promoción oficial, Madrid, 1939-1976".

Tabla 06: datos del INV. **Fuente:** tesis doctoral "Barrios de promoción oficial, Madrid, 1939-1976".

Tabla 07: distribución de viviendas en Plan Nacional de la Vivienda. **Fuente:** libro "Un siglo de vivienda social".

Tabla 08: número de viviendas construidas en España en 1955. **Fuente:** libro "Un siglo de vivienda social".

Tabla 09: criterios para el concurso de viviendas experimentales. **Fuente:** elaboración propia a partir del libro "Un siglo de vivienda social".

Tabla 10: chabolas, cuevas y fortines en Madrid 1956 según la CGOUM. **Fuente:** revista "Ciudad y Territorio" nº 2-3.

Tabla 11: programación y clase de viviendas por cuatrienio. **Fuente:** Plan nacional de la Vivienda 1961-1976, Ministerio de la Vivienda, 1962.

Tabla 12: actuaciones públicas de viviendas. **Fuente:** tesis doctoral "Suelo público y desarrollo urbano: el caso de Madrid".

Tabla 13: categorías del grupo 2 de viviendas de Protección Oficial. **Fuente:** RDL 2114/1968, de 24 de julio.

Tabla 14: evolución de los asentamientos chabolistas. **Fuente:** libro: "Madrid 1979-1999: la transformación de la ciudad en veinte años de ayuntamientos democráticos".

Tabla 15: principales distritos en los que se actúan con el Programa de Remodelación. **Fuente:** seminario "La morfología de las actuaciones públicas de remodelación en Madrid".

Tabla 16: datos de las seis UVA. **Fuente:** artículo “Iniciativa oficial y crecimiento urbano en Madrid (1939-1973)”.

Tabla 17: programa general UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia.

Tabla 18: programa general UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia.

Tabla 19: programa general UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Tabla 20: programa general UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Tabla 21: programa general UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia.

Tabla 22: programa general UVA de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia.

Tabla 23: evolución de los asentamientos chabolistas. **Fuente:** Plan de Absorción de Chabolas (1961) y revista “Ciudad y Territorio” nº 2-3.

Tabla 24: comparación de los equipamientos que estipula el Plan Nacional de la Vivienda de 1961 con los realizados en cada UVA. **Fuente:** elaboración propia.

Tabla 25: porcentajes de uso viario y peatonal en cada UVA. **Fuente:** elaboración propia.

Tabla 26: estudio sobre la vivienda económica en España. 1949. **Fuente:** “La vivienda en Madrid, de 1939 al Plan de Vivienda Social, en 1959”.

Tabla 27: características de las viviendas de la década de los 50. **Fuente:** elaboración propia.

Tabla 28: características de las viviendas de las UVA. **Fuente:** Elaboración propia.

Tabla 29: regiones de origen de la población de Madrid 1960-1965. **Fuente:** informe sociológico sobre la situación social de Madrid.

Tabla 30: edad de la población de Madrid según su región de origen en 1960. **Fuente:** informe sociológico sobre la situación social de Madrid.

Tabla 31: número de habitantes y porcentajes de población en cada área de Madrid. **Fuente:** informe sociológico sobre la situación social de Madrid.

Tabla 32: ocupación de la población activa por áreas en 1960. **Fuente:** informe sociológico sobre la situación social de Madrid.

Planos

Plano 01: localización de los Poblados de Absorción. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 02: localización de los Poblados Mínimos. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 03: localización de los Poblados Dirigidos. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 04: localización de las Unidades Vecinales de Absorción. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 05: plano de situación de la UVA de Canillejas en un mapa de 2020 del distrito de San Blas-Canillejas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 06: plano de la UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia a partir de los planos de la revista “Hogar y Arquitectura” nº46.

Plano 07: plano de situación de la UVA de Fuencarral en un mapa de 2020 del distrito de Fuencarral-El Pardo. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 08: plano de la UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia a partir de los planos de la revista “Hogar y Arquitectura” nº46.

Plano 09: plano de situación de la UVA de Hortaleza en un mapa de 2020 del distrito de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 10: plano de la UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia a partir de los planos de la revista “Hogar y Arquitectura” nº46.

Plano 11: plano de situación de la UVA de Pan Bendito en un mapa de 2020 del distrito de Carabanchel. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 12: plano de la UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia a partir de los planos de la revista “Hogar y Arquitectura” nº46.

Plano 13: plano de situación de la UVA de Vallecas en un mapa de 2020 del distrito de Villa de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 14: plano de la UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia a partir de los planos de la revista “Hogar y Arquitectura” nº46.

Plano 15: plano de situación de la UVA de Villaverde en un mapa de 2020 del distrito de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 16: plano de la UVA de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia a partir de los planos de la revista "Hogar y Arquitectura" nº46.

Plano 17: Triángulo del Hábitat Social. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 18: Triángulo de Gestión Social del Hábitat. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 19: plano de equipamiento de la UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 20: plano de equipamiento de la UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 21: plano de equipamiento de la UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 22: plano de equipamiento de la UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 23: plano de equipamiento de la UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 24: plano de equipamiento de la UVA de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 25: detalle constructivo de la UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia a partir de los planos originales del ARCM.

Plano 26: detalle constructivo de la UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia a partir de los planos originales del ARCM.

Plano 27: detalle constructivo de la UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia a partir de los planos originales del ARCM.

Plano 28: detalle constructivo de la UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia a partir de los planos originales del ARCM.

Plano 29: detalle constructivo de la UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia a partir de los planos originales del ARCM.

Plano 30: detalle constructivo de la UVA de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia a partir de los planos originales del ARCM.

Plano 31: plano de tráfico rodado de la UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 32: plano de tráfico rodado de la UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 33: plano de tráfico rodado de la UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 34: plano de tráfico rodado de la UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 35: plano de tráfico rodado de la UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 36: plano de tráfico rodado de la UVA de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 37: esquemas de morfología y plano del conjunto de la UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 38: esquemas de morfología y plano del conjunto de la UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 39: esquemas de morfología y plano del conjunto de la UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 40: esquemas de morfología y plano del conjunto de la UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 41: esquemas de morfología y plano del conjunto de la UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 42: esquemas de morfología y plano del conjunto de la UVA de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 43: distribución de una manzana de la UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 44: distribución del bloque tipo de la UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 45: bloque tipo acotado de la UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 46: distribución de una manzana de la UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 47: distribución del bloque tipo en hilera de la UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 48: bloque tipo en hilera acotado de la UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 49: distribución de una manzana de la UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 50: distribución del bloque tipo en hilera de la UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 51: bloque tipo en hilera acotado de la UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 52: distribución de una manzana de la UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 53: distribución del bloque tipo en hilera de la UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 54: bloque tipo en hilera acotado de la UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 55: distribución de una manzana de la UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 56: bloque tipo A planta baja, tenía de 3 dormitorios por vivienda. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 57: bloque tipo A primera planta, tenía de 3 dormitorios por vivienda. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 58: bloque tipo B, tenía de 3 dormitorios por vivienda. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 59: bloque tipo C, tenía de 2 y 4 dormitorios por vivienda. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 60: distribución de una manzana de la UVA de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 61: distribución del bloque tipo en hilera de la UVA de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 62: bloque tipo en hilera acotado de la UVA de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 63: esquemas espacios libres UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 64: esquemas espacios libres UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 65: esquemas espacios libres UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 66: esquemas espacios libres UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 67: esquemas espacios libres UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 68: esquemas espacios libres UVA de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 69: vivienda de 2 dormitorios UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 70: vivienda de 2 dormitorios UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 71: vivienda de 4 dormitorios UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 72: vivienda de 4 dormitorios UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 73: vivienda de 4 dormitorios UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 74: vivienda de 3 dormitorios UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 75: vivienda de 3 dormitorios UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 76: vivienda de 3 dormitorios UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 77: vivienda de 3 dormitorios UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 78: vivienda de 3 dormitorios UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 79: vivienda de 3 dormitorios UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 80: plano de transformación UVA de Canillejas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 81: plano de transformación UVA de Fuencarral. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 82: plano de transformación UVA de Hortaleza. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 83: plano de transformación UVA de Pan Bendito. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 84: plano de transformación UVA de Vallecas. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 85: plano de transformación UVA de Villaverde. **Fuente:** elaboración propia.

Plano 86: triángulo del hábitat social en la construcción de las UVA. **Fuente:** Elaboración propia.

Plano 87: triángulo del hábitat social en una correcta construcción. **Fuente:** Elaboración propia.

III. Referencias de noticias

"Cuatro clases de chabolas, según su habitabilidad", 23 de marzo de 1980, El País.

"La remodelación de veintiocho barrios enfrenta a los vecinos con Obras Públicas", 22 de abril de 1980, El País.

"Así ha evolucionado el salario mínimo, y lo que te podías permitir con él, desde el año en que naciste", 25 de enero de 2020, Business Insider.

Canillejas

"La policía desaloja a los ocupantes de viviendas de Canillejas", 1 de febrero de 1978, El Pas.

"Una treintena de chabolistas se niega a desalojar la UVA de Canillejas", 25 de octubre de 1979, El País.

Fuencarral

"El infierno de la UVA de Fuencarral", 21 de julio de 1973, El Triunfo digital.

Hortaleza

"La UVA de Hortaleza volverá a ser un barrio modelo", 7 de mayo de 1976, El País.

"Vecinos de Hortaleza evitan que la policía desaloje a una familia de un piso del IVIMA", 10 de octubre de 1990, El País.

"La ira de la UVA", 8 de julio de 2003, El País.

"La UVA de Hortaleza, patrimonio cultural y de vivienda social", 1 de abril de 2005, El País.

"Madrid aplaza la remodelación de su última UVA", 19 de julio de 2006, El País.

"El IVIMA augura el final de la UVA de Hortaleza para 2012", 19 de noviembre de 2010, Gente Digital.

"Los vecinos de la UVA de Hortaleza llevan casi 20 años a la espera de sus casas de realojo", 4 de diciembre de 2012, 20 minutos.

"Todo a punto para reurbanizar la UVA de Hortaleza", 25 de abril de 2013, Madrid Diario.

"Los atascos burocráticos paralizan la UVA de Hortaleza", 14 de agosto de 2015, El País.

"Las familias de la UVA de Hortaleza reciben sus pisos de alquiler social", 14 de enero de 2016, El País.

"La UVA de Hortaleza: cincuenta años marginados por los políticos", 15 de diciembre de 2016, Público.

"La Comunidad avanza en la remodelación de Canillas y la UVA de Hortaleza", 21 de octubre de 2018, TeleMadrid.

"La construcción de las 137 nuevas viviendas de la UVA de Hortaleza concluirá a finales de 2019", 31 de mayo de 2018, Europapress.

"Más de 230 viviendas protegidas nuevas en la UVA de Hortaleza y Alto Arenal", 5 de noviembre de 2019, TeleMadrid.

Pan Bendito

"Barrio del Pan Bendito, un "ghetto" sin soluciones", 3 de marzo de 1977, El País.

Vallecas

"UVA de Vallecas: reivindican la propiedad de sus viviendas", 20 de noviembre de 1976, El País.

"La UVA de Vallecas, un programa de realojamiento de antiguos "chabolistas oficiales", 15 de abril de 1981, El País.Principio del formulario.

05

ANEXOS

I. Decreto 656/1961

MINISTERIO DE LA VIVIENDA

Decreto 656/1961, de 6 de abril, por el que se autoriza al Instituto Nacional de la Vivienda para la construcción en Madrid de 30.000 viviendas de tipo social y renta limitada, en el plazo de cinco años, para la absorción de chabolas y demás construcciones clandestinas de Madrid y sus alrededores.

Con independencia y sin perjuicio de los programas de construcción de viviendas que actualmente se hallan en preparación y en pleno desarrollo al amparo de los regímenes de protección que aplica el Ministerio de la Vivienda, se hace necesario abordar progresivamente y de forma específica algunas de las localizaciones más agudas del problema, como lo es, en primer término, por su número y especiales circunstancias a tener en cuenta, el conjunto de chabolas y demás construcciones anárquicas existentes en la villa de Madrid y sus alrededores, a tener de las informaciones y estudios realizados por la COUM.

Para ello la Dirección General de la Vivienda debe elaborar un programa de construcciones a desarrollar en un plazo compatible con las necesidades generales y recursos disponibles, destinado a sustituir en Madrid todo tipo de chabolas y albergues por viviendas asequibles a sus moradores, por lo general, pertenecientes a los sectores de posibilidades económicas más modestas.

En su virtud, a propuesta del Ministerio de la Vivienda y previa deliberación del Consejo de Ministros en su reunión del 10 de marzo de 1961.

DISPONGO

Artículo 1 – De conformidad con lo prevenido en el artículo 7 de la Ley de 15 de julio de 1954 y el 19 del Reglamento de 24 de junio de 1955, el INV, con cargo a sus presupuestos, encomendará a la OSH la construcción en Madrid de 30.000 viviendas de tipo social y renta limitada, en el plazo de cinco años.

Estas viviendas se destinarán exclusivamente al alojamiento de las familias que habiten chabolas y demás construcciones clandestinas en la villa de Madrid y sus alrededores, con arreglo a la programación que formule la COUM, aprobada por el Ministerio de la Vivienda.

Artículo 2 – La adquisición de los solares necesarios y su urgente urbanización podrá realizarse con cargo a los presupuestos del INV.

Artículo 3 – A los efectos prevenidos en el artículo 22 de la Ley de 15 de julio de 1954, en relación con el artículo 1 del Decreto-Ley de 1 de julio de 1955 y artículos 10 y 52 de la Ley de 16 de diciembre de 1954, sobre expropiación forzosa, se declaran de interés social las obras para la construcción de las viviendas objeto del presente Decreto y la urgencia de la realización de las mismas.

Artículo 4 – El INV, a medida que se concluya la construcción de las viviendas y dentro de las normas establecidas en el artículo 19 del Reglamento de 24 de junio de 1955, determinará las condiciones de la cesión a favor de la OSH.

Así dispongo por el presente Decreto, dado en Madrid 6 de abril de 1971.

FRANCISCO FRANCO

El Ministerio de la Vivienda,

JOSE MARÍA MARTÍNEZ SÁNCHEZ-ARJONA